

Ciencia y tecnología en la Argentina

**Diagnóstico de la situación de género
(julio de 2006 - diciembre de 2007)**



Ministerio de
Ciencia, Tecnología
e Innovación Productiva
Presidencia de la Nación



**Secretaría de
Planeamiento y Políticas**
Ministerio de Ciencia, Tecnología
e Innovación Productiva

Autoras:

Eleonora Baringoltz

Paula Posadas

Se agradece la colaboración y comentarios de
Fabián Bassotti, Gustavo Arber, María Inés Carugati y Mirtha Ortiz Ibañez.

INDICE

TITULOS Y REFERENCIAS	Páginas
I. INTRODUCCIÓN	7-13
I.1. La vigencia de la problemática de género en las ACyT a nivel Internacional y Local	7
I.2. La situación de género en las ACyT en la Argentina	12
II. MATERIALES Y MÉTODOS	14-15
III. RESULTADOS	16-71
1) ¿Disfrutaban las mujeres del mismo número de becas que sus colegas varones?	16
Indicador 1: Distribución por género de los becarios de investigación de jornada completa y parcial dedicados a I+D según grado académico alcanzado SECyT 2006	16
2) ¿En qué proporción dirigen las mujeres equipos y proyectos de investigación?	16
<i>a) Línea de subsidios PICT (Agencia)</i>	17
Indicador 2: Total de PICT IA otorgados según el género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	19
Indicador 3: Evolución de los PICT IA otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	19
Indicador 4: Total de PICT IB otorgados según el género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	20
Indicador 5: Evolución de los PICT IB otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	20
Indicador 6: Total de PICT IIA otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	21
Indicador 7: Evolución de los PICT IIA otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	22
Indicador 8: Total de PICT IIB otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	22
Indicador 9: Evolución de los PICT IIB otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)	23
Indicador 10: Distribución Porcentual de los PICT IA otorgados según género del IR y disciplina (convocatorias 2000-2001 a 2005)	24
Indicador 11: Distribución Porcentual de los PICT IA otorgados según género del IR y disciplina (convocatorias 2000-2001 a 2005).	25
<i>b) Línea de Subsidios PIP (CONICET)</i>	26

Indicador 12: Distribución porcentual de los PIP según género del Director (convocatorias 2005 a 2006)	26
Indicador 13: Distribución porcentual de los PIP según género del director y disciplina (convocatoria 2005-2006)	27
<i>c) Línea de Subsidios UBACyT de la Universidad de Buenos Aires convocatoria 2004-2007</i>	28
Indicador 14: Proyectos UBACyT acreditados en números totales y porcentaje según género del director para la convocatoria 2004-2007	29
Indicador 15: Distribución de los proyectos UBACyT con financiamiento completo según género del director (convocatoria 2004-2007) en números totales y porcentaje	29
Indicador 16: Distribución porcentual de Proyectos UBACyT para investigadores formados que recibieron financiamiento completo según género del director y disciplina (convocatoria 2004-2007 / 12 disciplinas)	30
Indicador 17: Comparación de la situación de género en algunas disciplinas según los tres organismos de evaluación considerados	32
3) ¿Qué participación hay del género femenino en las comisiones de evaluación y tribunales de selección?	33
<i>a) Comisiones ad-hoc de los subsidios PICT</i>	33
Indicador 18: Composición según género del conjunto de las Comisiones <i>ad hoc</i> de los PICT I (convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005) en números totales y porcentaje	34
Indicador 19: Composición del conjunto de las Comisiones <i>ad hoc</i> de los PICT I (convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005) en números totales y porcentaje según género y disciplina	35
Indicador 20: Evolución porcentual de la composición de las Comisiones <i>ad hoc</i> s/género y disciplina de los Proyectos PICT I según género y disciplina (convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005)	36
<i>b) Comisiones Asesoras del CONICET</i>	36
Indicador 21: Composición de las Comisiones Asesoras (CAs) del CONICET (2007) según género, en números totales y porcentaje	37
Indicador 22: Composición Porcentual de los Coordinadores de las Comisiones Asesoras (CAs) del CONICET según género (2007)	37
Indicador 23: Composición del conjunto de las Comisiones Asesoras del CONICET (2007) según género y disciplina, en números totales y porcentaje	38
<i>c) Comisiones Técnicas Asesoras (CTAs) de la UBA</i>	39
Indicador 24: Composición Porcentual de las Comisiones Asesoras (CAs) de la UBA según género y disciplina de los investigadores (2007)	39
<i>d) Composición del Banco de pares evaluadores del CONICET</i>	40

Indicador 25: Composición del Banco de Pares Evaluadores del CONICET 2005 según género, en números totales y porcentaje	40
Indicador 26: Composición del Banco de Pares Evaluadores del CONICET 2005 según género y disciplina, en números totales y porcentaje	41
<i>e) Composición por género de la Comisión Nacional de Categorización 2004 del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores</i>	42
Indicador 27: Composición Porcentual de la Comisión Nacional de Categorización del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores según género (2004)	42
<i>f) Composición del Banco de pares evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores</i>	43
Indicador 28: Composición del Banco de Pares Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores 2005 según género, en números totales y porcentaje	43
Indicador 29: Composición del Banco de Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en el año 2005 según género y disciplina, en números totales y porcentaje	44
<i>g) Grupos de análisis del otorgamiento de los Premios Houssay entregados por la SECYT</i>	45
Indicador 30: Composición de los Grupos de Análisis de los Premios Houssay otorgados por la SECyT en el período 2003-2007 según género de los investigadores/as premiados, en números totales y porcentaje	45
4) ¿Participan las mujeres suficientemente en los órganos de política científica?	46
<i>a) Composición por género de las autoridades de la SECyT</i>	46
Indicador 31: Composición Orgánica de las autoridades de la SECyT para el año 2007 según género, en números totales y porcentaje	46
<i>b) Composición por género del directorio de la Agencia</i>	47
Indicador 32: Composición Orgánica del Directorio de Agencia para el año 2007 según género, en números totales y porcentaje	47
<i>c) Composición por género del Directorio del CONICET</i>	47
Indicador 33: Composición Orgánica del Directorio del CONICET 2007 según género, en números totales y porcentaje	47
5) ¿Qué porcentaje de los egresados de doctorados representan las mujeres?	48
Indicador 34: Distribución de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género, en números totales y porcentaje.	48
Indicador 35: Cantidad de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo	

(FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género y disciplina	49
Indicador 36: Evolución de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género 1989-2007	50
6) ¿Cuál es la participación de las mujeres en la dirección de tesis de postgrado?	50
Indicador 37: Distribución de los Directores de Tesis de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género 1989-2007	51
Indicador 38: Distribución Porcentual de los Doctorandos, Directores y Codirectores de Tesis de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) 1989-2007 según género	52
Indicador 39: Distribución Porcentual de los Directores de Tesis de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) 1989-2007 según género y disciplina	53
7) ¿Cómo se distribuyen las mujeres en los distintos escalafones de las carreras de investigación científica?	54
<i>a) Análisis por género de la distribución de los investigadores de la CIC del CONICET</i>	55
Indicador 40: Distribución de los Investigadores de la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET según género, en números totales y porcentaje	55
Indicador 41: Distribución de los Investigadores de la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET según género y Categoría del Investigador, en números totales y porcentaje (2005)	55
Indicador 42: Distribución Porcentual de las Investigadoras correspondientes a la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005	56
Indicador 43: Distribución Porcentual de los Investigadores correspondientes a la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005	57
Indicador 44: Distribución de los Investigadores correspondientes a la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005 según género y disciplina	58
<i>b) Distribución por género de los docentes de la Universidad de Buenos Aires (UBA)</i>	60
Indicador 45: Composición de la Planta Docente de la UBA 2005 según género y disciplina, en números totales y porcentaje	60
Indicador 46: Composición de la Planta Docentes Auxiliares de la UBA 2005 s/género, En números totales y porcentaje	61
Indicador 47: Composición de la Planta Profesores de la UBA 2005 según género, en números totales y porcentaje	61
Indicador 48: Distribución de la Planta Docente de la UBA 2005, Auxiliares y Profesores según género y dedicación, en números totales y porcentaje	62
Indicador 49: Distribución Porcentual la Planta Docente Dedicación Exclusiva de la UBA 2005, según género	63

8) ¿Qué porcentaje representan las mujeres en los cargos jerárquicos del sistema de CyT ?	64
Indicador 50: Distribución de Cargos Jerárquicos del Sistema de CyT en cada una de las Universidades Nacionales según género	64
Indicador 51: Distribución General de Cargos Jerárquicos del Sistema de CyT en Universidades Nacionales según género, en números totales y porcentaje	65
Indicador 52: Distribución General de cada Cargo Jerárquico del Sistema de CyT en Universidades Nacionales según género, en números totales	65
<i>a) Autoridades de las Unidades Académicas de la UBA y la UNLP</i>	66
Indicador 53: Distribución Porcentual de los Cargos de Autoridades Superiores de las Unidades Académicas de la UBA 2007 según género	66
Indicador 54: Distribución Porcentual de los Cargos de Autoridades Superiores de las Unidades Académicas de la UNLP 2007 según género	67
9) ¿Cómo están representadas las mujeres en instancias de reconocimiento de la actividad científica y tecnológica, esto es premiaciones y academias científicas?	68
<i>a) Premios Bernardo Houssay otorgados por la SECYT en el período 2003-2007</i>	68
Indicador 55: Cantidad de Premios Houssay otorgados por la SECyT 2003-2007, según género de los premiados	68
<i>b) Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales en el período 1992-2007</i>	69
Indicador 56: Cantidad de Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias Físicas y Naturales 1992-2006 según género de los premiados, en números totales y porcentaje	69
<i>c) Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias (Córdoba) en el período 2001-2006</i>	69
Indicador 57: Cantidad de Premios otorgados de Ciencias de Córdoba 2001/03/05/06 según género de los premiados, en números totales	69
<i>d) Premios otorgados por la Academia Nacional de Derecho y Cs. Políticas</i>	70
Indicador 58: Cantidad de Premios otorgados por la Academia Nacional de Derecho y Cs. Políticas en el período 1985-2005 según género de los premiados período 1995-2005	70
Indicador 59: Distribución de Titulares Académicos que de las Academias Nacionales reconocidas por la SECyT según género, en números totales y porcentaje	70
IV. DEBATE-DISCUSIÓN	72-76
V. BIBLIOGRAFÍA	77-78
ANEXO: ABREVIATURAS Y REFERENCIAS UTILIZADAS	79
Lista de Universidades	80

I. INTRODUCCIÓN

I.1. La vigencia de la problemática de género en las ACyT Internacional y Local

Desde la “metáfora del techo de cristal” surgida en los 70’s del siglo XX y, conforme a un desarrollo manifiesto en el siglo XXI de la problemática del avance científico en torno a las mujeres, las cuestiones de género han adquirido relevancia en diversos ámbitos del quehacer social gracias a que sus hipótesis muestran mayor fuerza y apoyo empírico. En el ámbito del saber científico y tecnológico en sus diversas expresiones, el universo de temas que confluyen en el análisis de las actividades científicas, tecnológicas (ACyT) y de innovación, se encuentra atravesado por conceptos marco tales como: “disciplinas masculinizadas” vis à vis “disciplinas feminizadas”. Asimismo se estiman como situaciones de “equidad/paridad de género” hasta un porcentaje estándar entre el 60% y el 40% vis à vis “discriminación/no paridad”, cualquier rango fuera del estándar. El estándar surge tanto para las posiciones en funciones políticas (Cfr. Reciente informe del Parlamento Europeo)¹ como para el número de Tituladas Universitarias Profesionales y en otro tipo de funciones a las que mujeres y hombres acceden (Cfr. Eulalia Pérez Sedeño 2003a). Tal conceptualización pretende enmarcar (categorizar), y no sólo cualificar el grado de participación activa permitido a las mujeres en determinados campos del saber.² Prueba de ello es el intercambio entre científicos de diversas ideologías realizado luego de la aparición del artículo de Ben A. Barres (2006). El citado artículo titulado: “Does gender matter?” fue publicado en la prestigiosa revista científica *Nature*. En respuesta a las declaraciones de Barres con respecto del lugar de las mujeres y su responsabilidad en los avances científicos y tecnológicos surgieron voces críticas, entre ellas las de Larry Summers y Peter Lawrence. Summers sugirió en 2005 una posible “explicación” para el menor avance de las mujeres en las carreras científicas aduciendo que es la falta de aptitudes intrínsecas y no la discriminación la causa de que las mujeres tengan menor éxito que sus

¹ Aun cuando las exigencias en cuanto al cumplimiento de la cuota de participación (al menos el 40%) se vienen reclamando desde 1999, en Mayo de 2008 El Parlamento Europeo ha adoptado un informe en el que se piden más esfuerzos para remediar la insuficiente representación de las mujeres en la ciencia. En el informe se critica expresamente el objetivo de la Unión Europea de asegurar que el 25% de los puestos científicos de mayor rango en el sector público esté ocupado por mujeres, objetivo que se califica de “poco ambicioso e insuficiente”, ya que es muy inferior a la cuota del 40% aceptada comúnmente.

² De acuerdo con María Elina Estebáñez (2004): “la situación de las mujeres en la ciencia se ha transformado en los últimos tiempos en un tema de alto interés en las agendas públicas de diversos países del mundo”.

compañeros, mientras que Lawrence (2006) en PLoS-Biology continuaba sosteniendo el éxito desigual entre hombres y mujeres en la carrera científica apoyado en un concepto *sui generis* de “masculinidad”. La masculinidad –sostiene Lawrence- puede ser considerada un “atributo natural, caracterizado por una mayor agresividad y autoconfianza”. Más allá del valor intrínseco del artículo de Barres es fundamental tener en cuenta los subsecuentes debates que se han dado acerca de este tema desde que se publicó su artículo el 13 de julio de 2006. Estos giran en torno a puntos clave en las temáticas actuales ligadas al *género, la ciencia y la tecnología* tanto en cuanto a la capacidad de las mujeres profesionales como en su jerarquización y afectan, desde la “equidad en la ciencia” (discriminación: paridad/no paridad) hasta “las raíces del sesgo disciplinar” (feminización/masculinización). Resulta oportuno señalar que los dichos del artículo de Barres han tenido repercusión no sólo en el ámbito científico sino también a nivel de difusión pública en nuestro país generando conciencia sobre el problema de discriminación o ausencia de paridad en la participación de las mujeres en ciencia.³

Si bien es a partir de la década del 70 del siglo XX que la problemática de las cuestiones de género en las actividades científicas y tecnológicas (ACyT) toma relevancia y que en los últimos 20 años este tema empieza a tener su lugar en las agendas de CyT de distintos países, los primeros estudios de ciencia y género pueden remontarse a 1911. El Cuadro 1 reseña los principales estudios pioneros de la problemática de género y ciencia así como algunos hitos históricos vinculados al tema de la mujer previos a este siglo.

³ Cfr. artículo publicado por Nora Bär: “La otra mitad de la ciencia”. En el diario *La Nación*. 19 de julio de 2006.

Cuadro 1. Estudios Pioneros en la problemática de género y ciencia*

Año	Autor o entidad	Suceso
1911	Susan Kingsbury (cat.de Cs Económicas del Simmons College)	De acuerdo con el resultado de las entrevistas realizadas a mujeres del Association of Collegiate Alumnae el 39% trabajaba en ciencias y su mayoría se desempeñaba en el nivel más bajo del escalafón.
1911	Charles Handschin	Publica en la revista <i>Science</i> un informe que muestra que sólo el 9% de los miembros de las instituciones coeducativas son mujeres.
1911	Getrude Martin	Publica un informe sobre las decanas de 55 universidades de la <i>Association of Collegiate Alumnae</i> en el que muestra que aun cuando a las mujeres se les exigía doctorarse no se las consideraba miembros de las facultades.
Década Del 30	Comité "W" de la AAU Presidido por John Dewey	Elabora un informe sobre 13.000 miembros pertenecientes a 145 instituciones. En 27 de los 100 centros coeducativos analizados no había presencia femenina y en el resto sólo un 4% tenía posición de catedráticas frente al 23,5% de instructoras. Del total de mujeres el 61,9% pertenecía a la categoría de instructoras.
1945	ONU	<i>Carta de las Naciones Unidas</i> : Declara la igualdad entre el hombre y la mujer
1948	ONU	Declaración Universal de los derechos humanos
1975	ONU	México: I Conferencia Mundial sobre las Mujeres.
1976-1985	ONU	Asamblea General del Decenio de las Naciones Unidas para la Mujer
1979	ONU	Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra las Mujeres
1980	ONU	Copenhague: II Conferencia Mundial para las Mujeres. Nace el Programa de Acción para la segunda mitad del Decenio. Se puso énfasis en temas relativos al empleo, salud y educación.
1981	USA y Canadá	Inician sistemáticamente la recopilación de estadísticas separadas por género vinculadas a cuestiones de actividades CyT
1984	ONU	El comité asesor de la ONU en Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (UNCSTD) avanza con el programa " <i>Science and Technology, and Women</i> "
1985	ONU	Nairobi: III Conferencia Mundial para las Mujeres. Se aprobó por consenso el documento denominado "Las Estrategias de Nairobi orientadas hacia el futuro para el adelanto de las mujeres hasta el año 2000"
Inicios de la década del 90	ONU	El <i>United Nations Commission on Science and Technology for Development</i> (UCSTD) considera la problemática de género como una de las tres cuestiones principales de las que debe ocuparse
1992	ONU	Río de Janeiro: Reconocimiento de la mujer y su papel en el cuidado del ambiente y el desarrollo sustentable.
1994	<i>Committee on Women, Science Engineering and Technology</i>	<i>The Rising Tide, A Report in Science, Engineering and Technology</i> HMSO. Londres.
1995	ONU	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD): introduce el Índice de Desarrollo Relativo al Género (IDG) y el Índice de Potenciación del Género (IPG)
1995	ONU	4ta conferencia mundial sobre las mujeres y el desarrollo de Pekín. "La mujer indígena se hace cargo de su destino"
1996	ONU	Comisión de las Naciones Unidas para la Educación (UNESCO): en su informe mundial sobre ciencia incluye un capítulo sobre el lugar de las mujeres en la ciencia y la tecnología

Año	Autor o entidad	Suceso
2000	<i>Comisión Europea</i>	<i>Informe ETAN</i> : promover la excelencia mediante la igualdad entre géneros
2003	Comité “W” de la AAU Presidido por John Dewey Dirigido por Eulalia Pérez Sedeño (CSIC)	La Situación de las Mujeres en el Sistema Educativo de Ciencia y Tecnología: España y su contexto internacional
2004	<i>Social Watch</i>	Equipo de investigación crea el IEG: Indicador de Inequidad de Género
2005	<i>10º Foro Internacional AWID</i>	Bangkok: “Derechos de las Mujeres y Desarrollo”
2006	<i>Foro Social Mundial</i>	Caracas: Se trata la posición desfavorable de las mujeres en el ámbito político y económico
2007	<i>ONU</i>	IEG 2007: Progreso y Regresión. Comisión de la Condición Social y Jurídica de la mujer. NY

**Elaboración propia a partir del Informe dirigido por Eulalia Pérez Sedeño (2003a)*

Iberoamérica no ha estado ausente de la problemática de género en el análisis de las ACyT. A fin de evitar *feminizar* el debate pero reconociendo sus raíces vale la pena citar a dos reconocidos filósofos españoles contemporáneos quienes se han ocupado y preocupado por la temática de género y ciencia. Ellos son Javier Echevarría y Francisco Álvarez. Es Echevarría (1998) quien adjudica a la teoría feminista⁴ el haber mostrado “una capacidad creciente para analizar y desafiar la ciencia y la tecnología desde perspectivas específicas, que remarcan la contradicción interna entre un mundo generalizado y la supuesta neutralidad entre la ciencia y la tecnología”. Supuesta neutralidad que deja fuera la presencia de las mujeres en las ACyT cual si se tratara de una anomalía.⁵ En esta misma línea, aunque no exclusivamente para el enfoque feminista, Francisco Álvarez (2001) hace su aporte al analizar las propuestas sobre la objetividad relativa a la posición, en su ponencia “Mujeres y filtros informativos”⁶. En dicha exposición, Álvarez sostiene que el concepto de “objetividad relativa a la posición” puede ayudarnos a “entender el lugar de la crítica feminista en el seno de la epistemología contemporánea y la aportación feminista en el plano de la reflexión ética,

⁴ Por otra parte, cabe señalar que el autor califica de “feminista” a la teoría que basada en un presupuesto ético de que la subordinación a que son sujetas las mujeres en la ciencia debe ser superada. Según Echevarría, las preocupaciones analíticas se han orientado a mostrar una paradoja: evidentemente aunque ciencia y tecnología constituyen potenciales positivos para el desarrollo, en estos momentos funcionan como fuentes de autoridad en nuestra sociedad androcéntrica y por consiguiente legitiman el status de subordinación.

⁵ Echevarría (1998) subraya no sólo que se trata de una presunción de escasa participación de las mujeres en la práctica científica sino que es importante el aporte de estos estudios a los debates que cuestionan los valores epistémicos de neutralidad y objetividad.

⁶ Álvarez, Francisco (2001): “Mujeres y Filtros informativos”. Ponencia presentada en el *Congreso Multidisciplinar Ciencia y Género* (Madrid 1996). Editada en 2001 por la Universidad Complutense de Madrid.

ecológica u otras”. Álvarez concentra su trabajo en señalar que es necesario adoptar un punto de vista objetivo dependiente del género, aclarando que si bien éste resulta objetivo, debemos tomar conciencia de que siempre es, a la vez, relativo a una determinada posición- en este caso “posición de género”. El hecho de que la información sea “relativa a la posición” no significa que sea “relativista” o “sesgada” en cuyo caso debería ser descartada. Es así que “aspectos muy diversos de esta crítica, como es el caso de la conocida idea de la no presencia femenina, la *invisibilidad* de la mujer, se pueden entender en estos términos de *filtro informativo*.”

El análisis propuesto por Echevarría y el aporte posterior realizado por Álvarez son ambos valiosos junto a “Ciencia Tecnología y Género” de Marta I. González García y Eulalia Pérez Sedeño publicado en 2002.⁷ Aunque dichos trabajos no abordan específicamente el punto central al que está dedicado este informe, a saber: el estado de la cuestión en la Argentina, sí justifican la necesidad de medir las cuestiones ligadas a la problemática de género en ciencia a través de indicadores, así como su seguimiento y evolución en el tiempo.

En relación con la problemática de los indicadores relativos a la situación de las mujeres en ciencia y tecnología fue en el **V taller Iberoamericano e Interamericano de Indicadores de Ciencia y Tecnología** realizado en Montevideo (Uruguay) en 2001, en cuyo marco se realizó el “Primer Taller de Indicadores de Género, Ciencia y Tecnología”, moderado por Gisela Argenti. Dentro de la misma problemática se destaca el reporte del “Proyecto Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género – GenTec” (UNESCO-SAP, OEI) publicado en 2004.⁸ Este reporte consta de un prólogo, un capítulo introductorio que resume el estado actual de la mujer y la ciencia en Iberoamérica y una serie de capítulos en los cuales se desarrolla el estado de las cuestiones de género en diversos países iberoamericanos. En el capítulo para la Argentina, escrito por María Elina Estébanez (2004),⁹ se analiza la cuestión de ciencia y género en nuestro país para lo cual se toman en cuenta una serie de indicadores para el período 1997-2002. Por otro lado, el tema de género está presente en las publicaciones del Centro Redes (Documento 8 en el sitio institucional del Centro) y de la Red Argentina de Género RAGCyT, particularmente comparaciones de Argentina con otros

⁷ González García Marta I. y Eulalia Pérez Sedeño (2002): “Ciencia, Tecnología y Género”. En *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología e Innovación*, N°2 Enero/Abril. OEI. En este trabajo las autoras citan un número importante de teóricos en Iberoamérica y en el mundo preocupados por la cuestión.

⁸ Cfr: http://www.centroredes.org.ar/documentos/documentos_proyectos/doc_x_proy/1/Reporte_Final.pdf

⁹ En un estudio que tuvo como colaboradoras a las investigadoras Daniela De Filippo y Alejandra Serial.

países de Latinoamérica y el Caribe, así como estadísticas locales. (Cfr: Páginas Web; Centro Redes: www.centroredes.org.ar y RAGCyT: www.ragcyt.org.ar)

Por último, el tema que nos ocupa ha sido focalizado por la publicación anual sobre indicadores de ACyT de la Secretaría de Ciencia y Técnica (SECyT) actualmente Ministerio de Ciencia y Tecnología (MinCyT), desde el 93 hasta nuestros días. Del mismo modo, en el Informe General sobre *El Estado de la Ciencia y la Tecnología* se reserva un lugar para el porcentaje de mujeres registrado en dicha actividad. El estudio revela que el porcentaje de mujeres dedicadas a las ACyT en nuestro país ha representado un porcentaje del 46.5 % del total de la muestra en 2003, a la vez que se advierte que existe una expectativa de aumento del porcentaje “ya que de manera consistente la importancia relativa de las mujeres en el acervo se ha incrementado”.¹⁰.

I.2. La situación de género en las ACyT en la Argentina

La situación de género en las ACyT puede ser evaluada desde numerosas perspectivas: acceso de las mujeres a la educación superior de grado y postgrado; estructura por género del personal científico; segmentación horizontal y estratificación vertical; acceso al ámbito de decisión; dirección de proyectos de I+D; producción en CyT; entre otros. (Para más detalles, cfr. Gen_Tec 2004).

Estébanez (2004) postula con relación a la situación de género en las actividades de CYT que “en los últimos tiempos se ha tomado conciencia del escaso desarrollo de información que amplíe este panorama... y... de la escasez de estadísticas desagregadas por sexo...”. Aún cuando mencionamos el hecho de que existen programas locales que se preocupan por esta cuestión, como las recientes estadísticas que se encuentran en la página del CONICET (<http://www.conicet.gov.ar>), resulta fundamental homogeneizar e integrar la información que puede obtenerse de manera pública. Por lo tanto, es el objetivo de este informe incrementar la información disponible y ampliar las estadísticas por género de forma lo más orgánica posible. Sea por caso, en las perspectivas de evaluación relativas a dirección de proyectos de I+D, acceso al ámbito de evaluación: tribunales y banco de evaluadores, distribución desagregada por sexos de becas y subsidios, situación de género en cuanto a la estratificación vertical (jerarquización de las mujeres dentro del ámbito científico), entre otros indicadores.

¹⁰ Cfr. Gráfica II.2. *op. cit.* pág. 39

A pesar de los múltiples estudios que desde 1990 se han realizado con relación a la problemática de género en Iberoamérica (Alcalá Cortijo et al., 2005) sobre la base de numerosos trabajos previos en el tema concluye que todavía es necesario responder a las siguientes preguntas, sin orden de jerarquía : “1) ¿disfrutaban las mujeres del mismo número de becas que sus colegas varones? ; 2) ¿en qué proporción dirigen las mujeres equipos y proyectos de investigación?, 3) ¿qué participación hay del género femenino en las comisiones de evaluación y tribunales de selección?, 4) ¿participan las mujeres suficientemente en los órganos de política científica?” A las 4 preguntas disparadoras de estudios sobre la situación de la mujer en ciencia y tecnología sumamos, en este estudio, cinco de entre las múltiples cuestiones que vale la pena analizar y que se enuncian a continuación: 5) ¿qué porcentaje de los egresados de doctorados representan las mujeres?; 6) ¿cuál es la participación de las mujeres en la dirección de tesis de postgrado?; 7) ¿cómo se distribuyen las mujeres en los distintos escalafones de las carreras de investigación científica?; 8) ¿qué porcentaje representan las mujeres en los cargos jerárquicos del sistema de CyT?; 9) ¿cómo están representadas las mujeres en instancias de reconocimiento de la actividad científica y tecnológica, esto es premiaciones y academias científicas?

Este informe pretende contestar estas preguntas para la República Argentina.¹¹ Las respuestas presentadas serán en algunos casos de carácter más general mientras que en otros estarán restringidas a un universo menor de acuerdo a la disponibilidad de datos de los sitios consultados.

¹¹ Algunas de éstas y otras preguntas fueron planteadas ya por Estébanez (2004).

II: MATERIALES Y MÉTODOS

Los datos seleccionados en este trabajo fueron obtenidos en el período que abarca desde julio de 2006 a diciembre de 2007, tal y como se publicaron *en bruto* en las páginas web correspondientes a instituciones del Sistema Nacional de CyT (SNCyT) de la República Argentina que proveen las principales fuentes de financiación y calificación (calidad científica). Así se consideraron la Agencia, el CONICET, las Universidades Nacionales, las Academias de Ciencias, SECyT, entre otras citadas en las referencias, según correspondiera a las preguntas citadas en la sección anterior. El producto final publicado en la Sección “III: Resultados”, responde tanto a las distintas etapas de procesamiento como a las preguntas disparadoras que originaron su recolección.

Todas las cuestiones a las que se pretende echar luz en este trabajo pasaron por una serie de Etapas:

1. Relevamiento de datos según preguntas disparadoras y fuentes disponibles
2. Procesamiento de los datos
4. Construcción de Indicadores
5. Unificación de los datos
6. Elaboración de tablas y gráficos ilustrativos comentados a fin de responder a las preguntas disparadoras.

En síntesis, la información obtenida a partir de las fuentes mencionadas fue relevada en el marco no sólo de las preguntas disparadoras mencionadas en la sección anterior sino también teniendo en cuenta la disponibilidad de datos existente en las páginas web. Por ejemplo, para responder a la pregunta “¿en qué proporción dirigen las mujeres equipos y proyectos de investigación?”, se tomaron las listas publicadas de proyectos otorgados por cada institución. La muestra contempló, aquellas consideradas más representativas utilizando los criterios de cantidad y calidad. Asimismo se ordenaron teniendo en cuenta las convocatorias consignadas, con el nombre del director, el nombre y la categoría de proyecto y la disciplina correspondiente, se armó una base que contemplara, además, disciplina y sexo y allí se volcaron los datos para ser procesados según los indicadores construidos, por ejemplo: el indicador “Total de PICT I A otorgados según género del investigador responsable (Convocatorias 2000-2001 al 2005)”.

El procesamiento de los datos implicó, entonces, la reconstrucción y el volcado de información en un formato compatible con programas computacionales que permitieran

su análisis. Así, las bases de datos, una vez unificadas se volcaron en formato de tablas dinámicas compatibles con el programa de hoja de cálculos Excel de donde surgieron las tablas y gráficos que se encuentran analizados en la sección “Resultados”. **Se destaca que dado que la información recogida en la Sección “III: Resultados” se considera de producción propia, no se citará fuente en los datos salvo alguna excepción en la cual haya sido procesada por otro organismo o institución.**

III: RESULTADOS

1) ¿Disfrutaban las mujeres del mismo número de becas que sus colegas varones?

Para contestar esta pregunta se tomaron los datos publicados por la entonces SECyT para el año 2006 (*Indicadores de Ciencia y Tecnología: Argentina 2006*).

Indicador 1: Distribución por género de los becarios de investigación de jornada completa y parcial dedicados a I+D según grado académico alcanzado SECyT 2006

Tabla 1.1. Becarios de investigación jornada completa y parcial, dedicados a la I+D, según grado académico alcanzado y género, al 31 de diciembre de 2006

Grado Académico	Becarios		Total	% Becarios	
	F	M		%F	%M
Universitario	4.862	3943	8.805	55	45
Maestría	175	154	329	53	47
Doctorado	386	263	649	59	41
Otros*	567	458	1.025	55	45
Totales	5.990	4.818	10.808	55	45

*Profesores universitarios, terciarios no universitarios, entre otros



Paridad en porcentaje menor o igual al 10%



Paridad en porcentaje desde el 10% hasta el 20%

La Tabla 1.1 muestra que la relación porcentual de géneros que arroja en los cuatro grados académicos considerados se corresponden con una situación de equidad o paridad en la distribución de las becas. Aun cuando en todos los casos se observa una leve diferencia a favor del género femenino, es en el grado de Doctorado en el que se encuentra la mayor proporción de becarias.

2) ¿En qué proporción dirigen las mujeres equipos y proyectos de investigación?

Para contestar esta pregunta se obtuvieron datos de los organismos que proveen las principales fuentes de financiación del SNCyT Argentino. Se tuvieron en cuenta en este caso los proyectos de investigación financiados por: a) la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (Agencia) a través de la línea de subsidios PICT (ver más abajo); b) CONICET a través de los subsidios PIP (Proyectos de Investigación Plurianual) y c) Universidad de Buenos Aires (UBA) a través de los subsidios correspondientes a la Programación UBACyT.

a) Línea de subsidios PICT (Proyectos de Investigación en Ciencia y Tecnología) Agencia

Los subsidios de investigación denominadas PICT (Proyectos de Investigación en Ciencia y Tecnología) son convocados anualmente a través del FONCyT (Fondo Nacional Científico y Tecnológico). El FONCyT es uno de los fondos concursables a través de los cuales la Agencia fomenta el desarrollo de actividades de I+D en la República Argentina. La línea de subsidios PICT representa el 80% de los fondos desembolsados a través del FONCyT (Codner et al. 2006). Las convocatorias PICT consideradas abarcan un período de 5 llamados tomándose al 2000-2001 como una, única convocatoria ya que se llamaron conjuntamente. Dichas convocatorias responden fundamentalmente a dos tipos de proyectos: Temas Abiertos (Tipo I) y Áreas Prioritarias (Tipo II).¹² Los primeros se adjudican a proyectos de investigación abiertos a todas las áreas del conocimiento científico y tecnológico, en tanto que los segundos corresponden a proyectos de investigación sobre áreas de alta prioridad e impacto económico y social. A su vez, los proyectos de ambos tipos pueden ser presentados en una de las tres categorías que se definen a continuación: A) un Equipo de Trabajo integrado por un Grupo Responsable y un Grupo de Colaboradores, B) un Investigador Joven de hasta 36 años o C) una Red formada por varios Equipos de Trabajo. En este análisis se consideraron los proyectos correspondientes a las categorías A y B. Cabe destacar, que en la convocatoria PICT 2000-2001 los proyectos en la categoría B correspondieron a Grupos de Reciente Formación, entendiéndose por tales a grupos de investigación o investigadores individuales que contaran con la formación e infraestructura mínima para llevar adelante los proyectos propuestos. En este caso la formación de los grupos y la incorporación de infraestructura debían ser posteriores a 1995.

El número total de proyectos financiados publicados con datos comparables en la página Web de la Agencia¹³ para las convocatorias PICT evaluadas fue de 2.463, de ellos 1761 fueron presentados en el Tipo I (temas abiertos) y 702 en el Tipo II (áreas prioritarias). Los proyectos Tipo II sólo fueron analizados a nivel general, ya que no pudieron realizarse comparaciones al interior de cada disciplina pues las áreas prioritarias seleccionadas variaron de convocatoria a convocatoria. En el caso de los

¹² Más abajo se dispone de una tabla que sintetiza los tipos y categorías de proyectos.

¹³ <http://www.Agencia.gov.ar/spip.php?page=recherche&lang=es&recherche=PICT+2000-2001>

proyectos Tipo I (temas abiertos) también se presentaron algunas variaciones de convocatoria en convocatoria. Sin embargo, a los fines del análisis pudo alcanzarse una estrategia que permitiera compararlas. A modo de ejemplo, Ciencias Biológicas se presentó como una disciplina única en las convocatorias 2000-2001, 2002 y 2003 y fue dividida en dos subdisciplinas, a saber: Cs. Biológicas de Células y Moléculas y Cs. Biológicas de Organismos y Sistemas, en las convocatorias 2004 y 2005. Para poder comparar la evolución a lo largo de todas las convocatorias, se utilizó una lista base de disciplinas unificadas anulando la desagregación posterior a la convocatoria 2000-2001. Para obtener los datos correspondientes a Cs. Biológicas en las convocatorias 2004 y 2005 se consideraron conjuntamente los datos correspondientes a las dos subdisciplinas en las que había sido desagregada. Del mismo modo se procedió con otras disciplinas que sufrieron cambios.

Antes de introducir los indicadores correspondientes a los PICT explicitamos a modo de síntesis los tipos y categorías de proyectos en la Tabla 2.1. Esta Tabla es útil para el seguimiento de los resultados obtenidos por proyectos.

Tabla 2. 1. Tipos y Categorías de Proyectos PICT

Tipos de Proyectos PICT		Categorías de Proyectos	
Tipo I	Temas Abiertos: dirigidos a todas las áreas del conocimiento científico y tecnológico.	A	Equipo de Trabajo integrado por un Grupo Responsable y un Grupo de Colaboradores.
		B	Integrado por 1 (un) Investigador Joven de hasta 36 años.
Tipo II	Áreas prioritarias: proyectos de investigación sobre áreas de alta prioridad y e impacto económico y social.	C	Una Red formada por varios Equipos de Trabajo.

Indicador 2: Total de PICT IA otorgados según género del IR (convocatorias (2000-2001 a 2005)

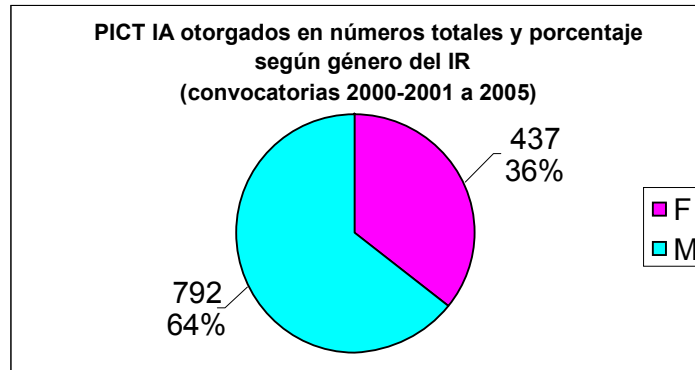


Gráfico 2.1

El gráfico 2.1 muestra la distribución por género de los Investigadores Responsables (IR) de los proyectos PICT IA (temas abiertos, equipos de trabajo) y permite observar la masculinización o sesgo masculino en la cantidad de proyectos otorgados a IR de uno y otro género.

Indicador 3: Evolución de los PICT IA otorgados según porcentaje por género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)

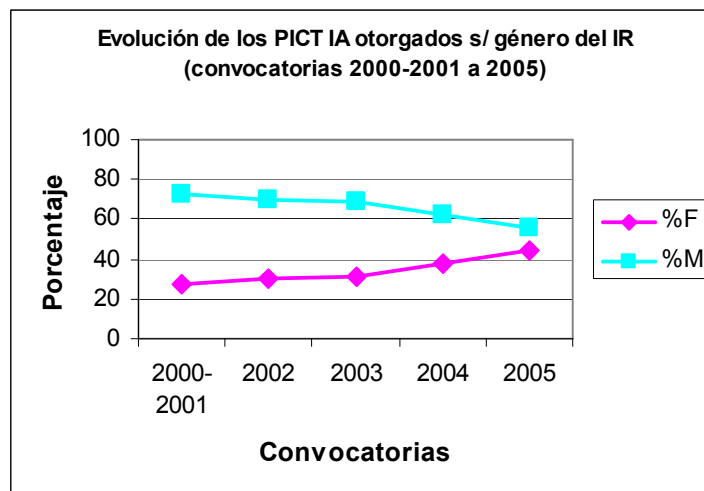


Gráfico 2.2

El gráfico 2.2 muestra la evolución del indicador 3 a lo largo de las cinco convocatorias¹⁴ consideradas en un total de 1.229 proyectos, registrándose una disminución del grado de masculinización en las sucesivas convocatorias que alcanza en

¹⁴ Recuérdese en los siguientes gráficos correspondientes a los PICT para el caso (2000-2001) debe considerarse como una misma convocatoria ya que fue llamada simultáneamente.

los PICT 2005 una situación de paridad. La diferencia porcentual a favor de los IR masculinos es entonces leve y queda fuera del *estándar*.

Indicador 4: Total de PICT IB otorgados según el género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)

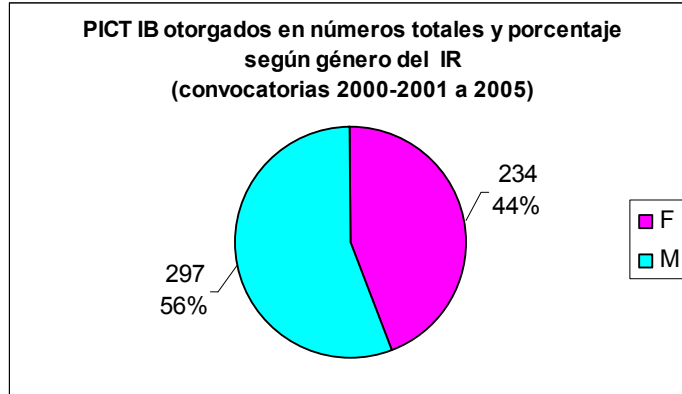


Gráfico 2.3

El gráfico 2.3 muestra la distribución por género de los Investigadores Responsables (IR) de los proyectos PICT IB (temas abiertos, investigadores jóvenes) y permite observar paridad en la cantidad de proyectos otorgados a IR de uno y otro género.

Indicador 5: Evolución de los PICT IB otorgados según género del IR y (convocatorias 2000-2001 a 2005)

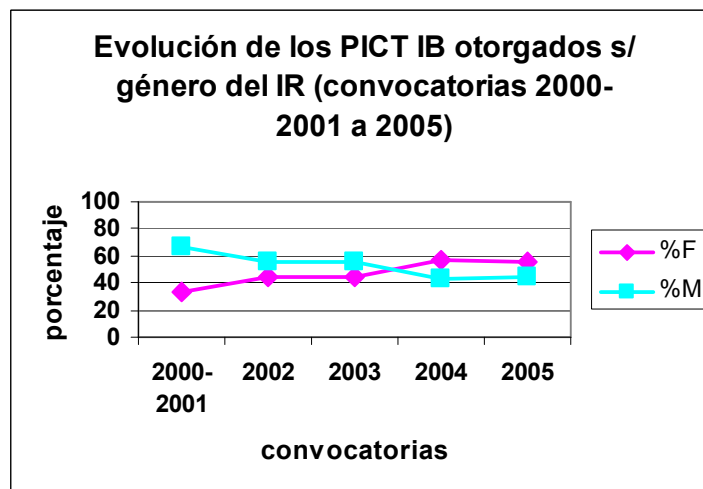


Gráfico 2.4

Al considerar la evolución del otorgamiento de los proyectos IB en las sucesivas convocatorias, el gráfico 2.4 muestra que desde la convocatoria 2002 en adelante los porcentajes de proyectos con IR de uno y otro género se mantienen dentro del rango

considerado de paridad. A diferencia de lo ocurrido con los proyectos IA, en los proyectos IB se observa que para las convocatorias 2004 y 2005 se invierte la relación de géneros, siendo las IR femeninas las que obtienen mayor porcentaje de proyectos. Cabe destacar que la disparidad a favor de los IR masculinos en la convocatoria 2000-2001 que se registra en este mismo gráfico puede deberse a que, en el caso de esta convocatoria, los proyectos categoría B no estuvieron dirigidos a IR jóvenes (i.e., menores de 36 años) sino a grupos de investigación de reciente formación (ver arriba) y es consistente con la situación de masculinización que se observa en la misma convocatoria (PICT 2000-2001) para los grupo de investigación consolidados (IA, ver gráfico 2.2) .

En síntesis: es plausible sostener que dentro de la categoría “jóvenes investigadores” o “grupos recientemente formados” se tiende a una mayor equidad de género. Esta observación es consistente con la situación de género en la distribución por categorías dentro del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) (ver más abajo respuestas a la Pregunta 7).

Indicador 6: Total de PICT IIA otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)

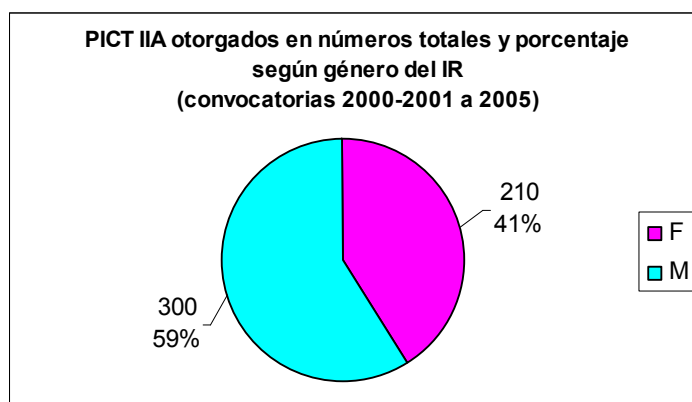


Gráfico 2.5

Los gráficos 2.5 y 2.6 muestran respectivamente la proporción de proyectos dirigidos por IR de cada género en el conjunto de las convocatorias analizadas y su evolución a lo largo de las sucesivas convocatorias para los proyectos IIA (temas prioritarios, equipos de trabajo).

Indicador 7: Evolución de los PICT IIA otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)

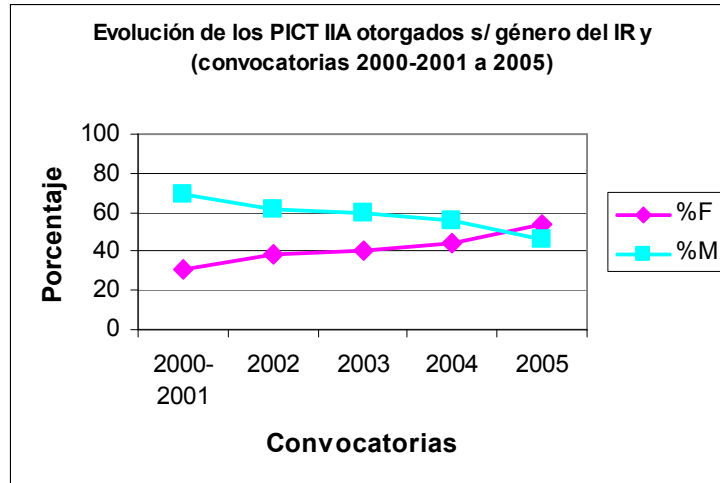


Gráfico 2.6

En la adjudicación de los PICT IIA (áreas prioritarias, equipo de trabajo) en los gráficos 2.5 y 2.6 se observa una situación de género similar a los proyectos equivalentes en temas abiertos representados en los gráficos 2.1 y 2.2. Aunque la diferencia para el conjunto de proyectos subsidiados dirigidos por IR de uno y otro género es algo menor a la observada en el caso de los proyectos PICT IA. Asimismo, para el caso de los PICT IIA cuyo análisis se realizó sobre un total 510 proyectos para el conjunto de las convocatorias, la proporción por género de los IR alcanza valores de paridad a partir del 2003 con una tendencia continua al aumento porcentual de IR femeninos.

Indicador 8: Total de los PICT IIB según el género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)

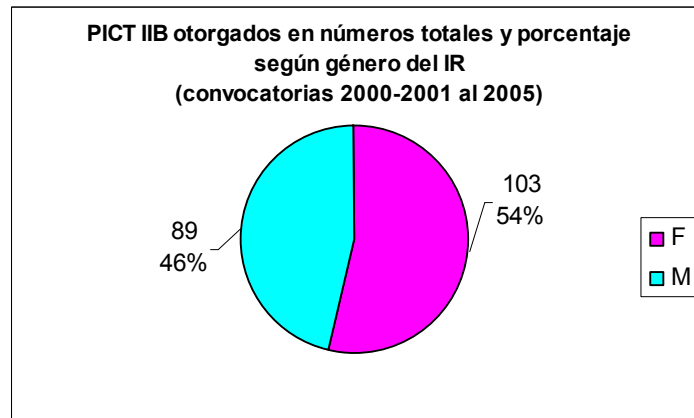


Gráfico 2.7

El gráfico 2.7 de los PICT IIB (áreas prioritarias, investigador joven) muestra un resultado semejante al indicador medido para el caso de los PICT IIA (áreas prioritarias, equipo de trabajo), i.e., el gráfico refleja una leve tendencia hacia la feminización aun cuando se mantiene dentro de los parámetros de paridad.

Indicador 9: Evolución de los PICT IIB otorgados según género del IR (convocatorias 2000-2001 a 2005)

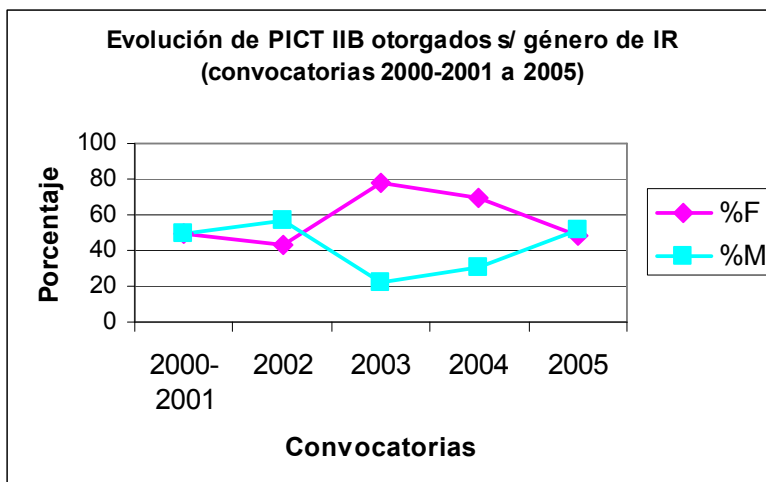


Gráfico 2.8

El gráfico 2.8 muestra la evolución de los PICT IIB, con un total de 192 proyectos analizados, y refleja un resultado similar que el indicador medido para el caso de los PICT IIA (gráfico 2.6).en el sentido en que este gráfico revela una leve tendencia hacia la feminización aun cuando se mantiene dentro de los parámetros de paridad.

En los PICT IIB (áreas prioritarias, investigador joven) el gráfico 2.8 no muestra una tendencia clara que permita hacer inferencias futuras ya que se parte de una situación de paridad en las dos primeras convocatorias, seguida por una fuerte feminización en la convocatoria 2003, que disminuye levemente en 2004 y vuelve a valores de paridad en la convocatoria 2005.

Indicador 10: Distribución Porcentual de los PICT IA otorgados según género del IR y disciplina (convocatorias 2000-2001 a 2005)

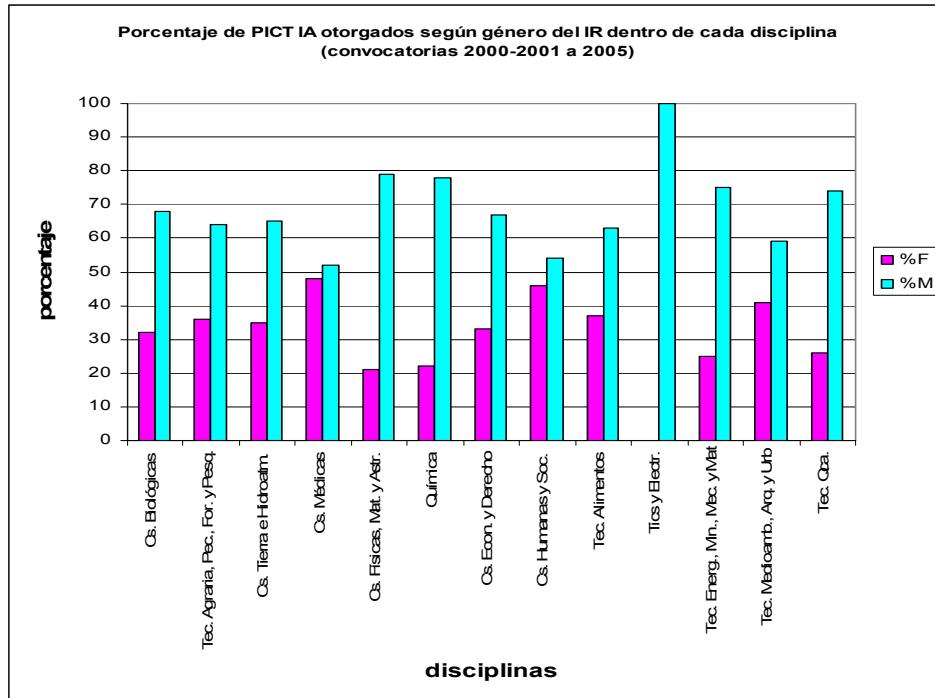


Gráfico 2.9

El gráfico 2.9 muestra el porcentaje de los PICT tipo IA otorgados a IR de cada género dentro de cada disciplina (temas abiertos, equipos de trabajo). En dicho gráfico se observa masculinización en la mayoría de las disciplinas. Sólo 3 disciplinas de las 13 disciplinas consideradas muestran paridad en su distribución porcentual en relación al género del IR: Ciencias Médicas; Ciencias Humanas y Sociales y Tecnología del Medioambiente, Arquitectura y Urbanismo. Es de destacar el caso de Tecnologías Informática, de la Comunicación y Electrónica, en la cual ninguno de los proyectos otorgados en las cinco convocatorias tuvo por IR a una mujer. Las 9 disciplinas restantes se encuentran masculinizadas.

Indicador 11: Distribución Porcentual de los PICT IB otorgados según género del IR y disciplina (convocatorias 2000-2001 a 2005)

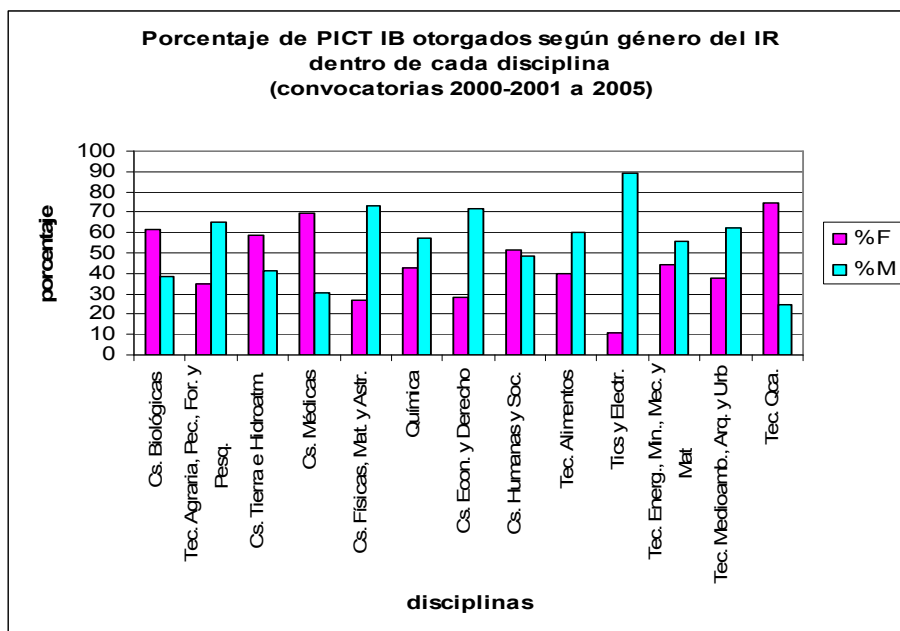


Gráfico 2.10

A diferencia de lo que se observaba en el caso de los proyectos tipo IA (gráfico 2.9), en el caso de los PICT IB (temas abiertos, investigador joven) aparecen tres disciplinas feminizadas: Ciencias Biológicas, Ciencias Médicas y Tecnología Química. Cabe destacar que dos de estas disciplinas estaban masculinizadas en el caso de los PICT IA (temas abiertos, equipo de trabajo) (Cs. Biológicas y Tecnología Química), mientras que la restante (Cs. Médicas) estaba en situación de paridad (comparar gráficos 2.9 y 2.10). En los PICT IB (gráfico 2.10) se observan 5 disciplinas masculinizadas; 4 de ellas ya mostraban igual situación en el gráfico 2.9: Tecnología Agraria, Pecuaria, Forestal y Pesquera, Cs. Físicas, Matemáticas y Astronómicas; Cs. Económicas y Derecho y Tecnología de la Informática, de la Comunicación y Electrónica. La restante disciplina masculinizada en los PICT IB (Tecnología del Medioambiente, Arquitectura y Urbanismo) se encontraba en situación de paridad de géneros en los PICT IA. La paridad de género se observa en el gráfico 2.10 en 5 disciplinas, 4 de las cuales estaban masculinizadas al analizar los PICT IA (gráfico 2.9): Cs. de la Tierra e Hidroatmosféricas; Cs. Químicas; Tecnología de Alimentos, Tecnología Energética, Minera, Mecánica y de Materiales. Por su parte Ciencias Humanas y Sociales se encuentra en paridad en ambos tipos de PICT (gráficos 2.9 y 2.10)

b) Línea de Subsidios PIP (Proyectos de Investigación Plurianual) CONICET

La línea PIP corresponde a los proyectos de investigación plurianual otorgados por el CONICET. En este caso se consideraron los subsidios otorgados en la convocatoria PIP 2005-2006. Los PIP se otorgan en distintas disciplinas.¹⁵

Indicador 12: Distribución Porcentual de los PIP según género del Director

En primer término, en el gráfico 2.11 se consideró la distribución por género de los subsidios otorgados en valores totales y porcentuales. En este caso se observa paridad en la distribución por género de los directores de los proyectos otorgados por el CONICET en esta convocatoria.

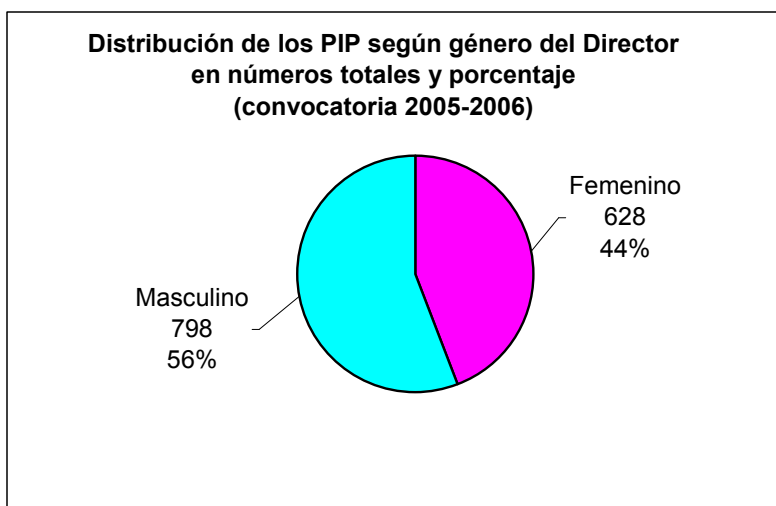


Gráfico 2.11

El siguiente análisis desglosa los proyectos por disciplinas científicas y muestra la distribución porcentual de los directores que obtuvieron proyectos PIP dentro de cada disciplina (gráficos 2.12 y 2.13).

¹⁵ Cfr: Página Web del CONICET:
http://www.conicet.gov.ar/proyectos/proyectos/pip2005_2006/pip2005-2006.php

Indicador 13: Distribución porcentual de PIP según género del director y disciplina por convocatoria¹⁶

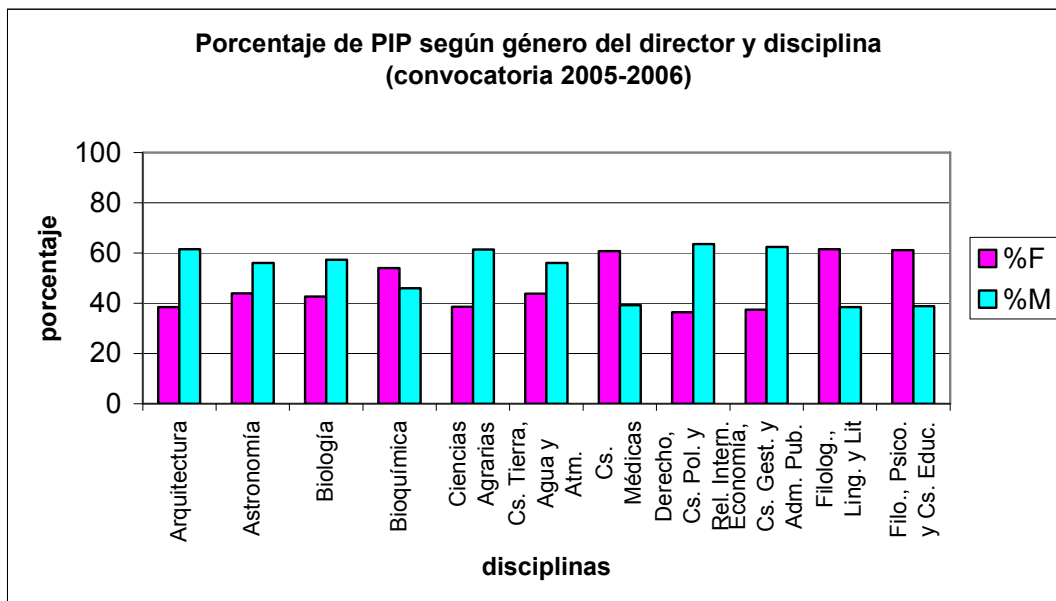


Gráfico 2.12

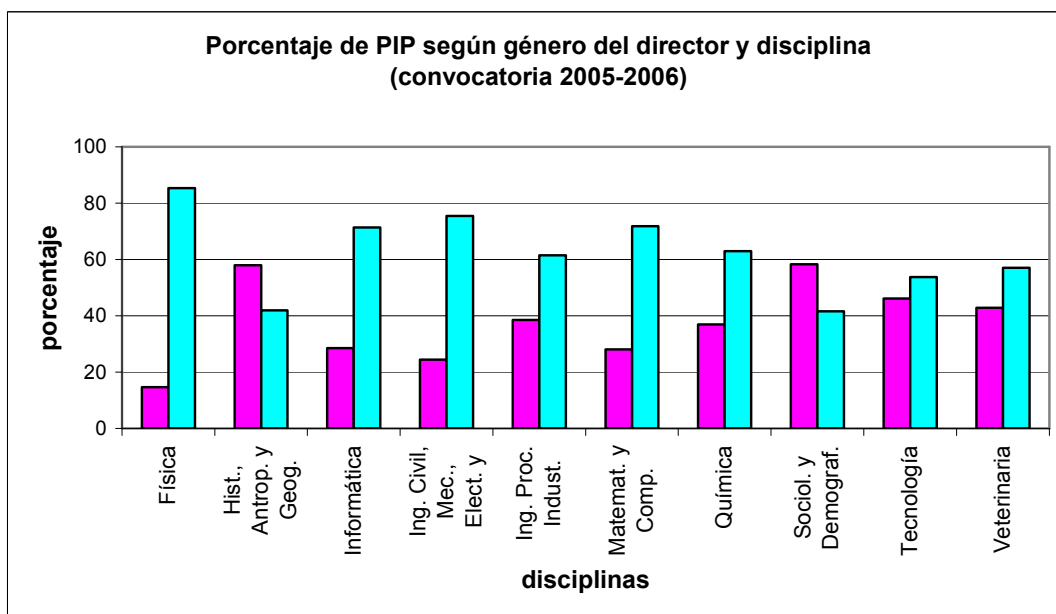


Gráfico 2.13

El análisis del gráfico 2.12 y 2.13 muestra 10 disciplinas masculinizadas en la dirección de los subsidios observados, a saber: Arquitectura; Ciencias Agrarias; Derecho, Cs.

¹⁶ Para este indicador el gráfico se dividió en dos partes sólo a los fines de poder visualizar y comentar los resultados con mayor claridad.

Políticas y Relaciones Internacionales; Economía, Cs. de la Gestión y Administración Pública. Física; Informática; Ingeniería Civil, Mecánica, Electrónica y relacionadas; Ingeniería de Procesos Industriales; Matemática y Computación y Química. Por su parte, 8 disciplinas se encuentran en situación de paridad, a saber: Astronomía; Biología; Bioquímica; Cs. de la Tierra y, del Agua y de la Atmósfera, Historia Antropología y Geografía; Sociología y Demografía, Tecnologías; Veterinaria Finalmente, mientras que ninguna disciplina muestra feminización en el caso del gráfico 2.12, para el 2.13 sólo 3 están feminizadas, a saber: Cs. Médicas; Filología, Lingüística y Literatura; Filosofía, Psicología y Cs. de la Educación.

c) Línea de Subsidios UBACyT (Proyectos de Investigación CyT) Universidad de Buenos Aires

Los subsidios de la Programación UBACyT considerados para el análisis cubren la convocatoria 2004 a 2007. Estos son otorgados por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UBA y fueron bajados de la página web respectiva (www.rec.uba.ar/subsidios). En la convocatoria analizada se otorgaron subsidios por tres años, distinguidos en tres categorías: 1) a investigadores formados, 2) a investigadores en formación y 3) de urgencia social. Los formados estuvieron dirigidos a aquellos investigadores formados y/o equipo de trabajo que hayan “acumulado méritos relevantes en la actividad científica y/o cuenten con más de (3) tres años dirigiendo o codirigiendo proyectos de investigación acreditados por la UBA, CONICET, Agencia, CIC (Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires) y/o otras Universidades Nacionales o del exterior reconocidas”. Los en formación se orientaron a investigadores o grupos de investigación que “no hayan acumulado más de tres años dirigiendo proyectos de investigación acreditados por la UBA, CONICET, Agencia, CIC y/o otras Universidades Nacionales o del exterior reconocidas”. Por último, los de urgencia social estuvieron dirigidos “a satisfacer necesidades de grupos vulnerables, con aplicación social inmediata y rápida transferencia” valorándose especialmente su carácter inter o transdisciplinario. Estos últimos no fueron considerados.¹⁷

¹⁷ Para más detalle Cfr. “Programación Científica UBACyT 2004-2007”, Página Web: www.rec.uba.ar/subsidios, en donde se observa que coincide el nombre de los proyectos 1 y 2 con la categoría de los investigadores a la que están orientados.

Los proyectos acreditados recibieron financiamiento o bien completo o estipendio de sostenimiento y se distinguieron en empírico-experimentales y teórico-conceptuales por su campo de aplicación estableciendo montos máximos para cada caso.

Indicador 14: Proyectos UBACyT acreditados en números totales y porcentaje según género del director para la convocatoria 2004-2007

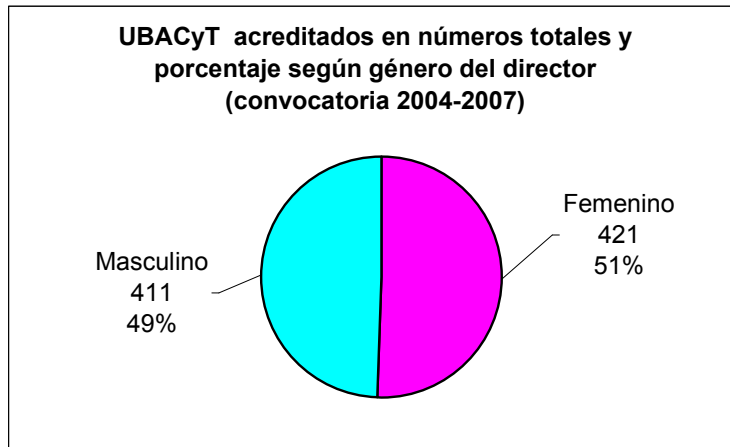


Gráfico 2.14

El gráfico 2.14 muestra el universo analizado de proyectos formados (consolidados) acreditados en la convocatoria UBACyT 2004-2007. Se consideraron un total de 832 proyectos para los que se disponía de información completa. Se observa que la situación de paridad es tendiente a lo absoluto: 51% femenino y 49% masculino.

Indicador 15: Distribución de los Proyectos UBACyT con financiamiento completo según género del director (convocatoria 2004-2007) en números totales y porcentaje

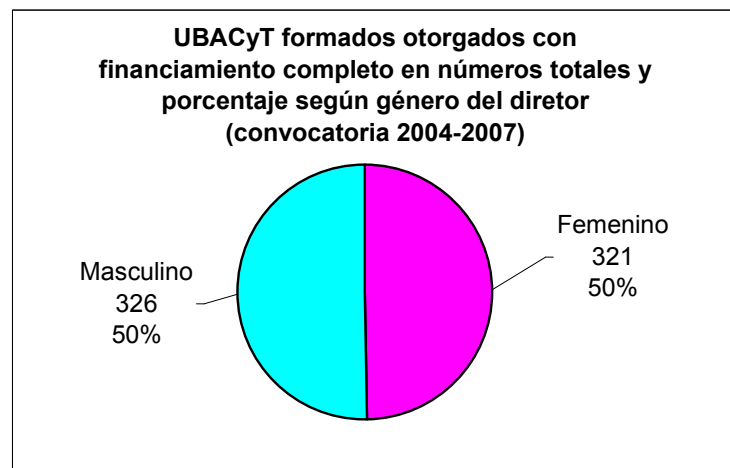


Gráfico 2.15

El gráfico 2.15 muestra que la situación de género en la convocatoria analizada de un total de 647 “proyectos del tipo 1 con financiamiento completo”¹⁸ es de paridad, del mismo modo que se observó para el caso de las convocatorias PICT (Agencia) 2000-2001 a 2005 para los IB, IIA y IIB y la convocatoria PIP 2005-2006.

Por otra parte, no ocurre lo mismo para los IA que mostraron un porcentaje del 36% para las mujeres y de un 64% para los varones encontrándose entonces en una situación de masculinización.

Indicador 16: Distribución porcentual de Proyectos UBACyT para investigadores formados que recibieron financiamiento completo según género del director y disciplina (convocatoria 2004-2007/24 disciplinas)¹⁹

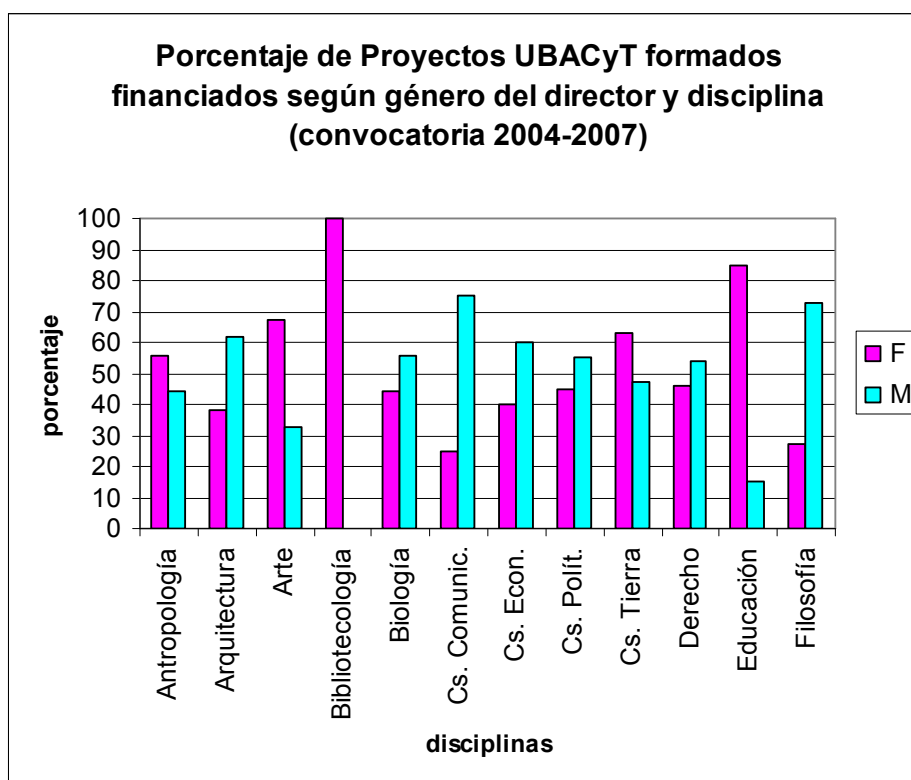


Gráfico 2.16

¹⁸ Recordar que de la totalidad de acreditados 832, sólo 647 recibieron financiamiento total. Los restantes recibieron una suma simbólica como estipendio de sostenimiento. Cabe destacar que la existencia de acreditados con estipendio de sostenimiento sirve a los fines de que los miembros categorizados de los mismos puedan recibir los incentivos a la docencia investigación suministrados por el “Programa de Incentivos”.

¹⁹ Como en el caso del indicador 13, los gráficos correspondientes al indicador 16 han sido divididos en dos sólo a los fines de poder visualizar y comentar los resultados con mayor claridad.

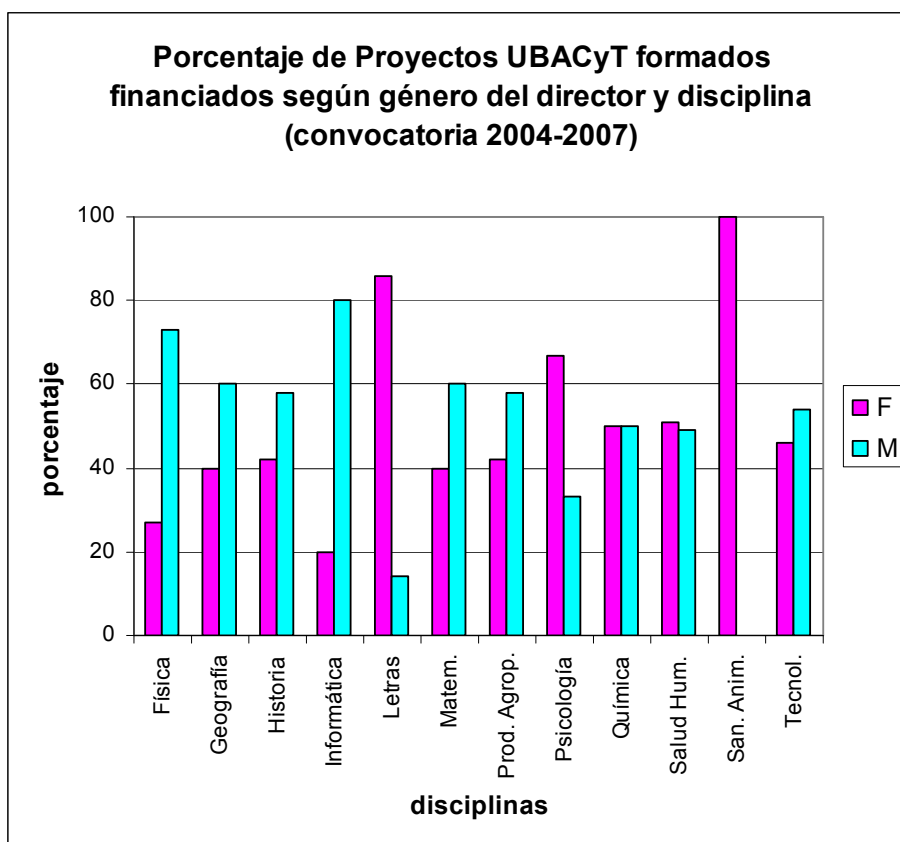


Gráfico 2.17

Para el caso del gráfico 2.16 se analiza una muestra de 12 disciplinas y 12 disciplinas se analizan para el gráfico 2.17 de las 24 totales que consigna la UBA. Según esta muestra la muestra total 5 disciplinas se encuentran masculinizadas en la dirección de los subsidios observados, a saber: Arquitectura; Cs de la Comunicación, Filosofía, Física e Informática. Por su parte, 12 disciplinas se encuentran en situación de paridad, a saber: Antropología; Biología; Cs Económicas; Cs. Políticas, Derecho, Geografía; Historia; Matemáticas; Producción Agropecuaria; Química; Salud Humana y Tecnologías.. Finalmente, 7 disciplinas muestran feminización, a saber: Arte, Ciencias de la Tierra y Educación, Letras; Psicología y Sanidad Animal., destacándose en el gráfico 2.16. Bibliotecología que está absolutamente feminizada, siempre para la misma convocatoria. Debe aclararse, sin embargo, que para penúltima disciplina del gráfico 2.17., Sanidad Animal, se trata de un único proyecto financiado, lo que sesga el resultado observado.

Aclaración metodológica:

Resulta dificultoso establecer comparaciones entre disciplinas en cuanto a la situación de género en lo que respecta a los tres organismos de otorgamiento de subsidios analizados en este informe debido a que no existe coincidencia plena entre las disciplinas consideradas. Por ello, se compararon algunas disciplinas en forma directa cuando era posible, mientras que en otras se fusionaron disciplinas para establecer las comparaciones. En algunos casos la situación es semejante a la que se resume en la tabla 2.2.

Indicador 17: Comparación de la situación de género en algunas disciplinas según los tres organismos de evaluación considerados

Tabla 2.2 Comparación de la situación de género en algunas disciplinas

Referencias: M= masculinizado

F= feminizado

P= paridad de géneros

NC= no comparable

Disciplinas	PICT (Agencia)	PIP (CONICET)	UBACyT (UBA)
Arquitectura¹	M	M	M
Cs. de la Tierra	M	P	F
Biología	M	P	P
Cs. Médica= Salud Humana	P	F	P
Informática	M	M	M
Historia, Antropología y Geografía	NC	P	P
Tecnología²	M	P	P
Química	M	M	P
Cs. Económicas, Derecho y Cs. Políticas	M	M	P
Filosofía, Psicología y Cs. de la Educación	NC	F	F*
Filología, Lingüística y Literatura (= Letras)	NC	F	F

¹- En los PICT la disciplina es: Tecnología del Medioambiente, Arquitectura y Urbanismo

²- En los PICT la disciplina es la suma de: Tecnología de Alimentos, Tec. Energética, Minera, Mecánica y de Materiales y Tec. Química.

* debe destacarse que en el caso de Filosofía individualmente para los PIP estaba masculinizada, el efecto se revierte porque al sumársele Psicología y Cs. de la Educación, el valor de la variable disciplinas supone cuantificar un mayor número de proyectos que estaban feminizados.

3) ¿Qué participación hay del género femenino en las comisiones de evaluación y tribunales de selección?

Para contestar esta pregunta se analizó la composición de las comisiones evaluadoras de algunos de los principales organismos de CyT de la República Argentina. Particularmente, se analizó la composición de: a) las Comisiones *ad-hoc* de los subsidios PICT (Agencia); b) la composición de las comisiones asesoras (CA) del CONICET; c) la composición de las comisiones técnicas asesoras (CTAs) de la UBA; d) la composición del banco de pares evaluadores del CONICET, e) la composición de la Comisión Nacional de Categorización del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores dependiente del Ministerio de Educación de la Nación Argentina f) la composición del banco de pares evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores dependiente del Ministerio de Educación de la Nación Argentina y g) grupos de análisis del otorgamiento de los Premios Houssay entregados por la SECYT.

a) Comisiones ad-hoc de los subsidios PICT

Se evaluó la composición de las Comisiones *ad-hoc* de las convocatorias PICT 2000/2001, 2003, 2004 y 2005 ya que los datos sobre la composición de las Comisiones *ad-hoc* para los PICT 2002 no estaban disponibles a través de Internet. Las Comisiones *ad-hoc* son cuerpos colegiados pertenecientes a alguna de las áreas de investigación. Tienen como misión establecer el mérito del proyecto respetando la opinión de los pares en cuanto a la calidad intrínseca del mismo. Los integrantes de la Comisión *ad-hoc* deben poseer una visión global del área de investigación para poder establecer un orden de mérito para los proyectos aprobados previamente por su calidad.

Los miembros de las Comisiones *ad-hoc* de los PICT son renovados en cada convocatoria. Las comisiones consideradas son aquellas que correspondieron a los proyectos PICT de tipo I (temas abiertos). Los datos correspondientes a las comisiones de los proyectos tipo II (áreas prioritarias) no se analizaron, ya que las disciplinas prioritarias –como se adelantó- varían de una convocatoria a otra impidiendo un estudio comparativo a nivel disciplinar.

Indicador 18: Composición según género del conjunto de las Comisiones *ad hoc* de los PICT I (convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005) en números totales y porcentaje

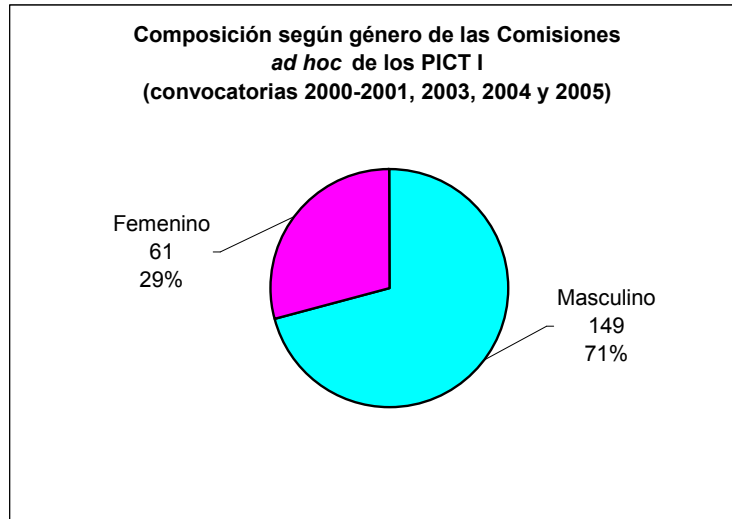


Gráfico 3.1

El gráfico 3.1 muestra que según el análisis de la composición porcentual y en números totales según género del conjunto de 210 miembros de las comisiones *ad hoc* consideradas en este estudio, las mismas se encuentran masculinizadas. La tabla 3.1 permite mostrar el conjunto estudiado desagregado por disciplinas junto con las tendencias a: masculinización, feminización y paridad de géneros en cada uno de los casos.

Indicador 19: Composición del conjunto de las Comisiones *ad hoc* de los PICT I (convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005) en números totales y porcentaje según género y disciplina²⁰

Tabla 3.1

Referencias

Masculinizadas
 en paridad al 10%
 en paridad al 20%
 Feminizadas

Disciplina*	Género		Total	Género %	
	F	M		F	M
Cs. Biológicas	7	16	23	30	70
Cs. Económicas y Derecho	2	12	14	14	86
Cs. Físicas, Matemáticas y Astronómicas	2	14	16	13	87
Cs. Sociales y Humanas	10	13	23	43	57
Cs. Médicas	10	9	19	53	47
Cs. Químicas	2	13	15	13	87
Cs. de la Tierra e Hidroatmosféricas	3	10	13	23	77
Tec. Agraria, Forestal, Pecuaria y Pesquera	6	14	20	30	70
Tec. de Alimentos	7	4	11	64	36
Tec. Energ., Minera, Mec. y de Mat.	3	16	19	16	84
Tec. Inf., de Com. y Elect.	2	8	10	20	80
Tec. Medioambiente	3	10	13	23	77
Tec. Química	4	10	14	29	71
Totales	61	149	210	29	71

*Algunas disciplinas debieron fusionarse para poder considerar todas las convocatorias analizadas (e.g., Cs. Biológicas de Organismos y Sistemas + Cs. Biológicas de Células y Moléculas se unieron como Cs. Biológicas)

Se observa en la Tabla 3.1 que, para la mayoría de las disciplinas, la composición de las comisiones de los PICT del período considerado está fuertemente masculinizada. Sólo una comisión muestra feminización, a saber: Tecnología de Alimentos. Dos se encuentran dentro de los parámetros aceptables como paridad de géneros: fuerte ya que no superan el 10% de diferencia entre uno y otro género, a saber: Cs. Sociales y Humanas y Cs. Médicas. Las dos disciplinas que muestran mayor masculinización en la composición de las comisiones son: Cs. Físicas, Matemáticas y Astronómicas y Cs. Químicas.

²⁰ Recuérdese que más arriba habíamos distinguido a aquellos que se encontraban en paridad dentro de un rango del 20% de diferencia de la cuota estándar que va del 40% al 60%, frente a una paridad tendiente al absoluto 50%/50% hasta un 10% de diferencia en que la paridad es más fuerte.

Indicador 20: Evolución porcentual de la composición de las Comisiones *ad hoc* s/género y disciplina de los Proyectos PICT I (convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005)

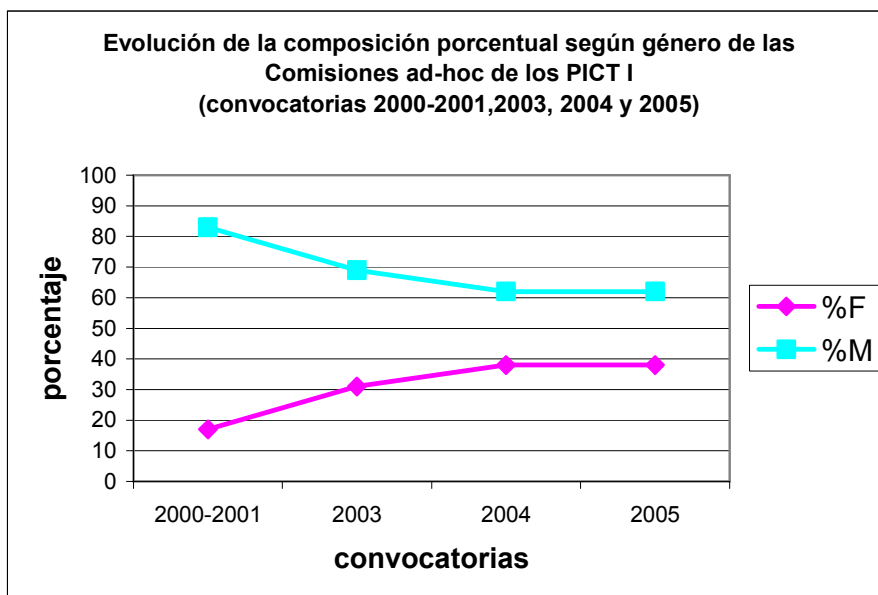


Gráfico 3.2

El gráfico 3.2 muestra cómo ha cambiado la composición porcentual por género de las Comisiones *ad hoc* a lo largo de las convocatorias analizadas.

Para las convocatorias 2000-2001, 2003, 2004 y 2005 se observa una tendencia general al aumento porcentual de miembros del género femenino dentro de las comisiones. Si bien esta tendencia es auspiciosa, aún cuando no se ha llegado a una situación de paridad de género, ya que las mujeres representan el 39% de los miembros de las comisiones *ad-hoc*.

b) Comisiones Asesoras del CONICET

Las Comisiones Asesoras del CONICET constituyen una de las instancias de evaluación de este organismo. El proceso completo de evaluación en el CONICET supone diversas instancias que incluyen: pares evaluadores, comisiones asesoras, junta de calificación y promoción y directorio. Distintos tipos de trámites tienen distintos procesos de evaluación. Sin embargo, las comisiones asesoras son una instancia central común a todos los procedimientos. En este sentido, las comisiones asesoras del CONICET se encuentran divididas por disciplinas científicas (actualmente existen 21 comisiones asesoras). Las comisiones asesoras intervienen, por ejemplo, en la evaluación de:

otorgamiento de becas; otorgamiento de subsidios de investigación; ingresos a carrera, informes y promociones de la carrera del investigador científico y tecnológico.

Indicador 21: Composición de las Comisiones Asesoras (CAs) del CONICET (2007) según género, en números totales y porcentaje

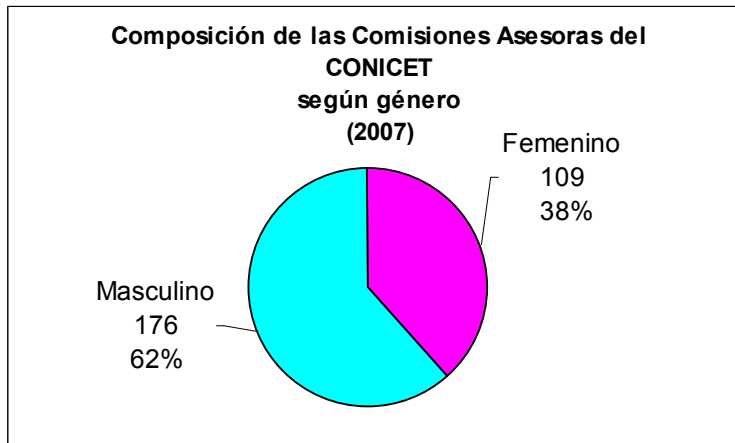


Gráfico 3.3

En cuanto a la composición de de las Comisiones Asesoras (CAs) del CONICET se analizaron las correspondientes al año 2007 sobre un total de 285 investigadores que las componen. El gráfico 3.3 muestra que tanto para la composición porcentual como para el caso de los números totales se observa una leve masculinización. Los valores porcentuales de representación por género en las CAs del CONICET son iguales a los de las Comisiones Ad Hoc de los PICT para las convocatorias 2004 y 2005.

Indicador 22: Composición Porcentual de los Coordinadores de las Comisiones Asesoras (CAs) del CONICET según género (2007)

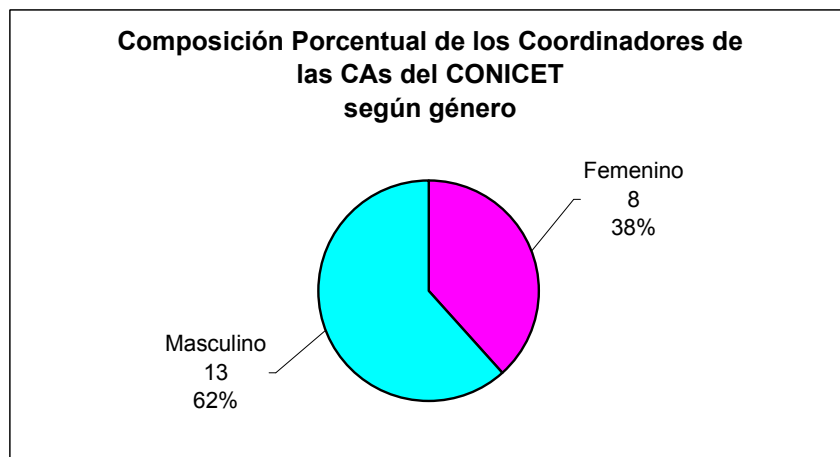


Gráfico 3.4

El gráfico 3.4 muestra la composición porcentual por género de los coordinadores de las CAs del CONICET para el año 2007 que alcanzan un total de 21 miembros. En este caso el cálculo del indicador arroja exactamente el mismo valor (con una leve tendencia a la masculinización) que ya se observaba para el conjunto de los miembros de las CAs correspondientes al gráfico 3.3).

Indicador 23: Composición del conjunto de las Comisiones Asesoras del CONICET (2007) según género y disciplina, en números totales y porcentaje

Tabla 3.2 Composición del conjunto de las Comisiones Asesoras del CONICET (2007) según género y disciplina

Referencias

■ Masculinizadas
 ■ en paridad al 10%
 ■ en paridad al 20%
 ■ Feminizadas

Indicador 23:

Disciplina	Género		Total	Género (%)		Género del Coordinador
	F	M		F (%)	M (%)	
Astronomía	4	5	9	44	56	M
Biología	8	14	22	36	64	M
Bioquímica	4	7	11	36	64	M
Ciencias Agrarias	7	3	10	70	30	F
Ciencias de la Tierra, del Agua y de la Atmósfera	6	13	19	32	68	F
Ciencias Médicas	7	18	25	28	72	M
Ciencias Químicas	6	12	18	33	67	M
Derecho, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales	4	8	12	33	67	F
Economía, Cs. de la Gestión y de la Adm. Pública	4	7	11	36	64	M
Filología, Lingüística y Literatura	9	4	13	69	31	M
Filosofía, Psicología y Cs. De la Educación	10	4	14	71	29	F
Física	1	15	16	6	94	M
Hábitat	3	3	6	50	50	M
Historia, Antropología y Geografía	15	13	28	54	46	M
Informática	2	3	5	40	60	F
Ingeniería Civil, Mecánica, Eléctrica e Ingenierías Relacionadas	1	9	10	10	90	M
Ingeniería de Procesos y Productos Industriales y Biotecnología	5	8	13	38	62	F
Matemática y Computación	3	6	9	33	67	M
Sociología y Demografía	7	8	15	47	53	F
Tecnología	2	9	11	18	82	F
Veterinaria	1	7	8	12	88	M
Totales	109	176	285	38	62	

*Algunas disciplinas debieron fusionarse para poder considerar todas las convocatorias analizadas (e.g., Cs. Biológicas de Organismos y Sistemas + Cs. Biológicas de Células y Moléculas se fusionaron en Cs. Biológicas)

Los indicadores volcados en la tabla 3.2 muestran la cantidad de mujeres y hombres en las CAs por disciplina en valores absolutos y en porcentaje. De aquí se desprende que,

al igual que lo que se observaba en el caso de las Comisiones *Ad Hoc* de los PICT, las CAs del CONICET están en su mayoría masculinizadas. Así, de las 21 disciplinas consideradas, 13 se encuentran masculinizadas, 5 se encuentran dentro de los parámetros aceptados como de paridad de género y 3 están feminizadas.

c) Comisiones Técnicas Asesoras (CTAs) de la UBA (2007)

Las CTAs de la UBA tienen como función prestar asesoramiento en las tareas de evaluación de las distintas actividades de la Secretaría de Ciencia y Técnica del rectorado de la Universidad de Buenos Aires. Por ejemplo, asesoran en el otorgamiento de becas y proyectos de investigación.

En este caso el análisis se basó en el género de los miembros que componían las CTAs según se registra en la pág. web de la UBA nombrada en el 2007. (<http://rec.uba.ar>)

Indicador 24: Composición Porcentual de las Comisiones Asesoras (CAs) de la UBA según género y disciplina de los investigadores (2007)

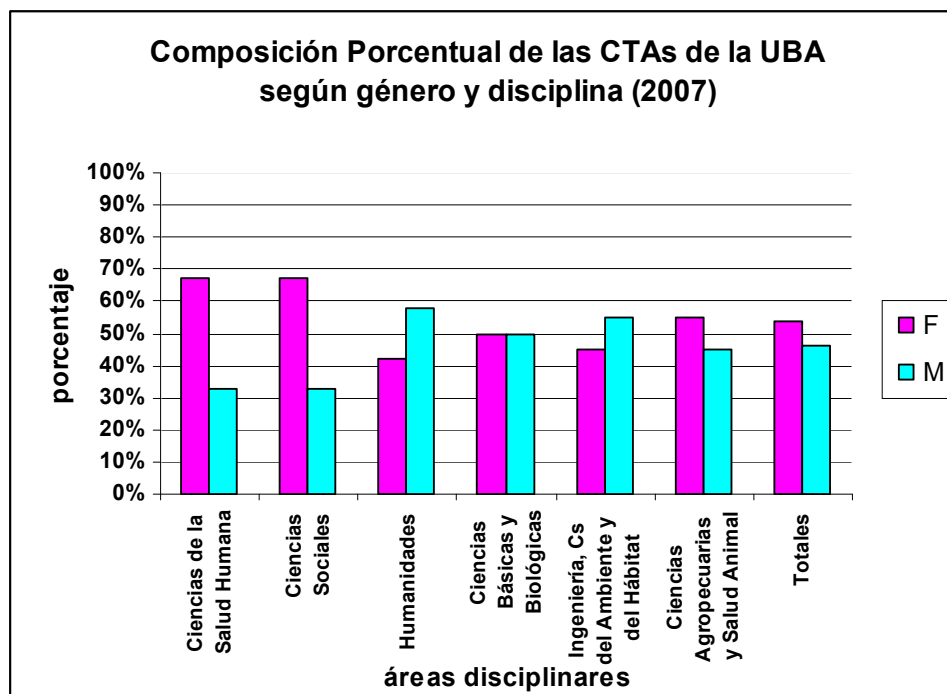


Gráfico 3.5

El gráfico 3.5 muestra la composición porcentual del conjunto de los 103 miembros que componen las CTAs de la UBA según género y disciplina, para el período que se inicia en 2007.

Se observa que al considerar el total de los miembros de la CTAs, si bien existe una leve mayoría femenina, la proporción se mantiene en una situación de paridad de géneros de acuerdo a los valores aceptados. El análisis por disciplina revela dos casos de feminización: uno para el área Cs. Sociales, el otro para Cs de la Salud Humana.

d) Composición del Banco de pares evaluadores del CONICET

Como se mencionó anteriormente, una de las instancias de evaluación del CONICET supone la participación de pares evaluadores al igual que sucede en otros organismos del SNCyT en la Argentina. En este caso, se consideró la composición del Banco de Pares Evaluadores para el año 2005 del CONICET de acuerdo a lo publicado en la página web de esta institución (*ibidem*). La base de datos analizada esta compuesta por un total de 3.350 pares evaluadores.

En primer término se analizó la composición del conjunto de los pares de acuerdo al género y luego se hizo por género y disciplina.

Indicador 25: Composición del Banco de Pares Evaluadores del CONICET 2005 según género, en números totales y porcentaje

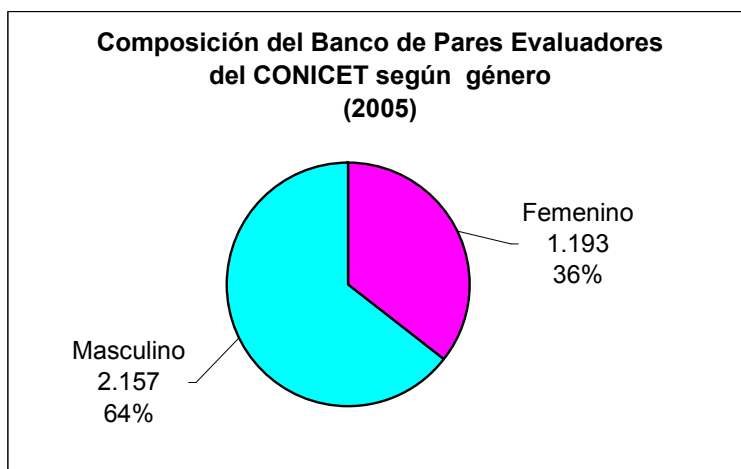


Gráfico 3.6

El gráfico 3.6 muestra una situación de masculinización en lo que respecta a la Composición del Banco de Pares Evaluadores. Para tener una información más desagregada los datos se ofrecen tanto porcentualmente como en valores absolutos.

Indicador 26: Composición del Banco de Pares Evaluadores del CONICET 2005 según género y disciplina, en números totales y porcentaje

Tabla 3.3 Composición del Banco de Pares Evaluadores del CONICET 2005 según género y disciplina

Referencias

■ Masculinizadas
 ■ en paridad al 10%
 ■ en paridad al 20%
 ■ Feminizadas

Disciplina	Género		Total	Género (%)	
	F	M		F (%)	M (%)
Ciencias Agrarias	30	126	156	19	81
Arquitectura	24	43	67	36	64
Astronomía	19	30	49	39	61
Biología	135	205	340	40	60
Bioquímica	57	77	134	43	57
Ciencias de la Tierra, del Agua y de la Atmósfera	115	226	341	34	66
Ciencias Médicas	158	186	344	46	54
Derecho, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales	31	81	112	28	72
Economía, Cs. de la Gestión y de la Adm. Pública	16	104	120	13	87
Filología, Lingüística y Literatura	103	57	160	64	36
Filosofía, Psicología y Cs. De la Educación	102	106	208	49	51
Física	41	228	269	15	85
Historia, Antropología y Geografía	170	179	349	49	51
Ingenierías	34	167	201	17	83
Matemática y Computación	25	59	84	30	70
Química	65	118	183	36	64
Sociología y Demografía	47	81	128	37	63
Tecnología	8	26	34	24	76
Veterinaria	13	58	71	18	82
TOTALES	1.193	2.157	3.350	36	64

La Tabla 3.3 muestra el resultado de aplicar el indicador 25 esta vez desagregado por disciplinas (indicador 26)

De las 19 disciplinas en que se dividía el banco de pares del CONICET en 2005, se observa que 13 disciplinas muestran bancos de pares masculinizados, otras 5 mantienen a los bancos en una situación de paridad de género y sólo una tiene su banco de pares feminizado. Dentro de las disciplinas cuyos bancos de pares están masculinizados, cinco de ellas muestran una composición en la cual los varones representan más del 80% de los pares. La disciplina con mayor masculinización del Banco de Pares es Economía, Cs. de la Gestión y Administración Pública; seguida por Física, Ingenierías, Veterinaria y Cs. Agrarias en ese orden. Al comparar las tablas 3.2 y 3.3 se observa que estas cinco disciplinas fuertemente masculinizadas en relación con el banco de pares evaluadores

muestran también una fuerte masculinización en relación con la composición de la respectiva Comisión Asesora. Nótese, sin embargo, el caso particular de Cs. Agrarias, fuertemente masculinizada en cuanto a los pares y feminizada en la composición de la Comisión Asesora.

e) Composición por género de la Comisión Nacional de Categorización 2004 del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores

El Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores de las Universidades Nacionales de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación Argentina²¹, tiene como objetivo promocionar las tareas de investigación en el ámbito académico, fomentando una mayor dedicación a la actividad universitaria y la creación de grupos de investigación. En el año 2004 se realizó el proceso de categorización de dicho programa, la instancia máxima de evaluación de este proceso de categorización está representada por la Comisión Nacional de Categorización.

Indicador 27: Composición Porcentual de la Comisión Nacional de Categorización del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores según género de los Coordinadores (2004)

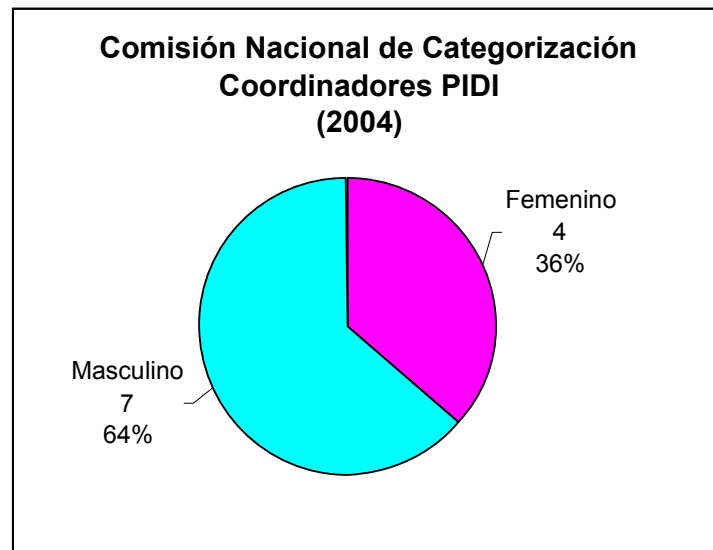


Gráfico 3.7.

El gráfico 3.7 muestra que el análisis de la Composición porcentual de la Comisión Nacional de Categorización del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores

²¹ Cfr. Pág. Web: http://www.me.gov.ar/spu/guia_tematica/incentivos/incentivo.html

arroja datos que corresponden a una situación de masculinización. Cabe hacer notar que el universo del que surge este resultado es uno notablemente bajo (11 miembros). Los valores porcentuales son consistentes con la masculinización observada en otras comisiones de evaluación (e.g., Comisiones Asesoras del CONICET –gráfico 3.3- y comisiones *ad-hoc* convocatoria PICT 2005 –gráfico 3.2-).

f) Composición del Banco de pares evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores

Dentro del programa existen distintas instancias de evaluación, una de las cuales supone un Banco de Pares Evaluadores encargados de establecer un orden de mérito en la Categorización de Docentes-Investigadores. Las categorías pretenden representar la excelencia de los evaluados y van en orden decreciente de I a V.

Indicador 28: Composición del Banco de Pares Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores 2005 según género, en números totales y porcentaje

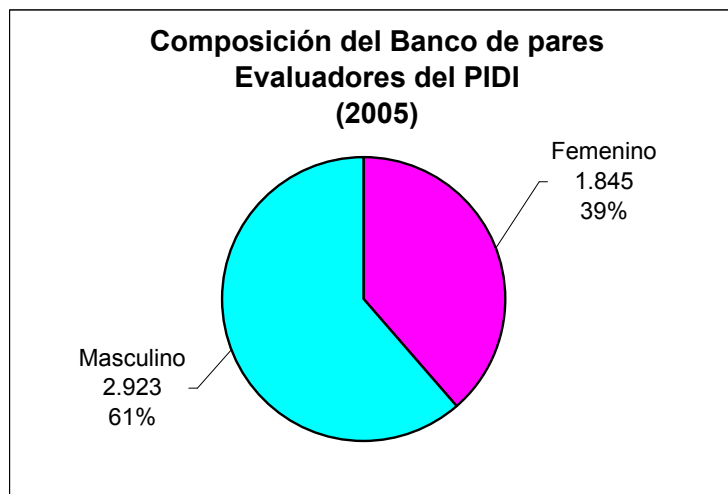


Gráfico 3.8

El gráfico 3.8 muestra la composición por género del Banco de Pares Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores para el año 2005 compuesto por un total de 4768 investigadores miembros del Banco. Como en los casos anteriores el gráfico muestra una situación de masculinización aun cuando ésta es leve ya que está representada por un rango entre el 61% y el 39%. Lo mismo ocurre con la Composición del Banco de Evaluadores del CONICET para el año 2005 (gráfico 3.6). Esta situación es consistente también con la observada en el análisis de las comisiones *ad-hoc* de los

PICT (gráfico 3.2) para el año 2005 y con las comisiones asesoras del CONICET para el año 2007 (gráfico 3.3), tanto en la situación de masculinización como en la diferencia porcentual entre mujeres y varones.

Indicador 29: Composición del Banco de Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en el año 2005 según género y disciplina, en números totales y porcentual

Tabla 3.4.

Referencias

■ Masculinizadas
 ■ en paridad al 10%
 ■ en paridad al 20%
 ■ Femenizadas

Disciplina*	Género		Total	Género (%)	
	F	M		F (%)	M (%)
Agronomía	116	225	341	34	66
Arquitectura y Bellas Artes	103	166	269	38	62
Antropología, Sociología y Cs.Políticas	149	195	344	43	57
Biología	170	250	420	40	60
Ciencias de la Tierra, del Mar y de la Atmósfera	86	167	253	34	66
Medicina, Odontología y Cs. de la salud	178	264	442	40	60
Derecho y Jurisprudencia	47	89	136	35	65
Economía, Administración y Contabilidad	60	94	154	39	61
Lingüística y Literatura	95	91	186	51	49
Filosofía, Psicología y Cs. De la Educación	234	241	475	49	51
Física, Astronomía y Geofísica	89	244	333	27	73
Historia y Geografía	97	131	228	43	57
Ingenierías	215	412	627	34	66
Matemática	32	73	105	30	70
Química, Bioquímica y Farmacia	132	213	345	38	62
Veterinaria	42	68	110	38	62
Totales	1.845	2.923	4.768	39	61

*Algunas disciplinas se unificaron para permitir una mejor comparación con otras instituciones., a saber: Filosofía, Psicología y Cs. de la Educación.

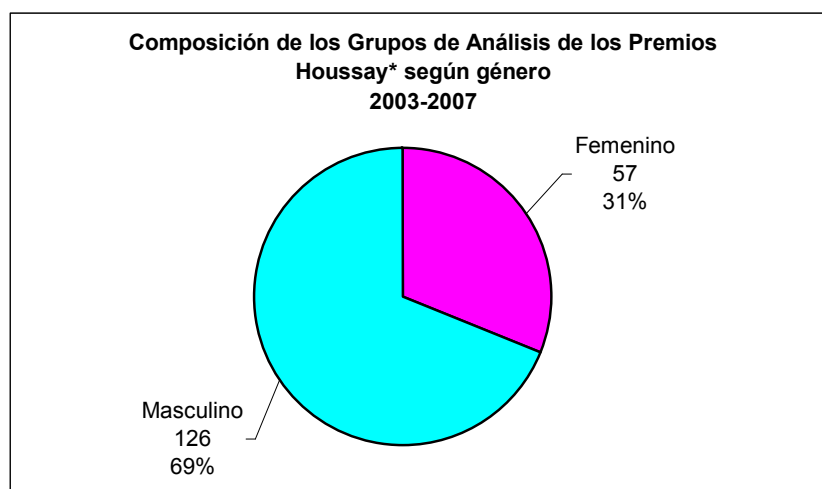
La tabla 3.4 muestra la composición por género en valores absolutos y porcentuales del Banco de Pares Evaluadores del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en el año 2005 desagregados por disciplina científica. En dicha tabla se observa que de las 16 disciplinas consideradas, no hay ninguna cuyo banco de pares se encuentre feminizado. En tanto, 10 disciplinas tienen bancos de pares masculinizadas y las 6 restantes tienen bancos de pares que se encuentran en situación de paridad de géneros, unas con una paridad casi absoluta y las restantes 4 con una paridad que si bien está dentro de la cuota estándar del 40%/60% presenta un grado de diferencia entre géneros del hasta el 20%.

Al comparar con la composición por género y disciplina del Banco de Pares Evaluadores del CONICET para el mismo año (Tabla 3.3), se observa que a diferencia de éste, el Banco de Pares Evaluadores del Programa de Incentivos no tiene ninguna disciplina en la que el porcentaje masculino supere el 80% de los miembros. El máximo grado de diferencia de géneros se presenta en las áreas disciplinares: Física, Astronomía y Geofísica, en este orden. Por su parte, cabe destacar que de las cinco disciplinas con Bancos de Pares Evaluadores fuertemente masculinizados los porcentajes van del 73% al 65%.

g) Grupos de análisis del otorgamiento de los Premios Houssay entregados por la SECYT

Los premios Houssay fueron creados por la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (SECyT) en el año 2003 para distinguir a aquellos investigadores que se destacan en distintas áreas del quehacer científico y tecnológico de nuestro país. Actualmente el MinCyT continúa la premiación a científicos destacados. La selección de los premiados está a cargo de un Grupo de Análisis para cada disciplina en que los premios son entregados.

Indicador 30: Composición de los Grupos de Análisis de los Premios Houssay otorgados por la SECyT en el período 2003-2007 según género de los investigadores/as premiados, en números totales y porcentaje



*Para el año 2005 no se encontró la información correspondiente a la composición de los grupos de análisis

Gráfico 3.9

El gráfico 3.9 muestra que, conforme a la composición por género del conjunto de los Grupos de Análisis desde el año 2003 al 2007, ésta se encuentra masculinizada. En este caso no se realizó una tabla que mostrara cómo se desagregaron los grupos según disciplina, ya que las áreas involucradas pueden variar de un año a otro y el número de miembros es reducido, lo que provoca fuertes sesgos al calcular los valores porcentuales.

4) ¿Participan las mujeres suficientemente en los órganos de política científica?

Para responder a esta pregunta se analizaron la composición de los estamentos directivos de los principales órganos de política científica a nivel nacional: a) SECyT, b) Agencia y c) CONICET.

a) *Composición por género de las autoridades de la SECyT*

Indicador 31: Composición Orgánica de las autoridades de la SECyT para el año 2007 según género, en números totales y porcentaje

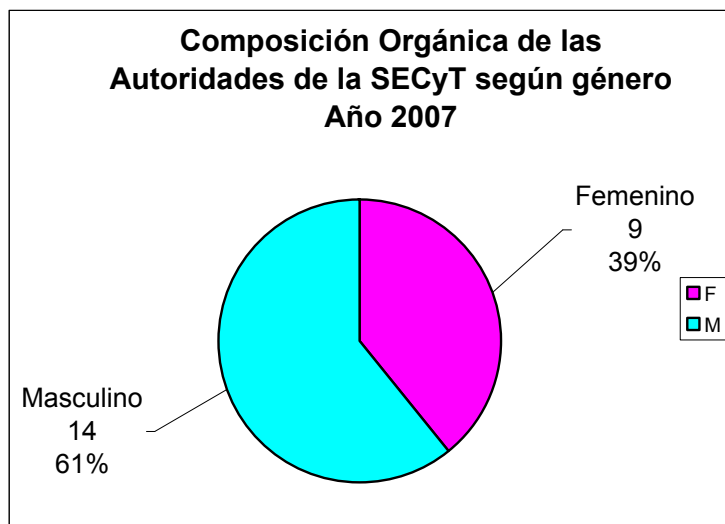


Gráfico 4.1

En el gráfico 4.1 se registra una leve masculinización en la Composición Orgánica de las 23 Autoridades de la SECyT, aun cuando se trata de un universo pequeño. Sin embargo, comparado con escenarios previos es destacable la participación femenina en el órgano de política científica de mayor jerarquía institucional en la República Argentina hasta el año 2007.

b) Composición por género del directorio de la Agencia

Indicador 32: Composición Orgánica del Directorio de Agencia para el año 2007 según género, en números totales y porcentaje



Gráfico 4.2

El gráfico 4.2 que muestra la Composición Orgánica de la Agencia según género para el año 2007 permite visualizar una situación de fuerte masculinización.

c) Composición por género del Directorio del CONICET

Indicador 33: Composición Orgánica del Directorio del CONICET 2007 según género, en números totales y porcentaje

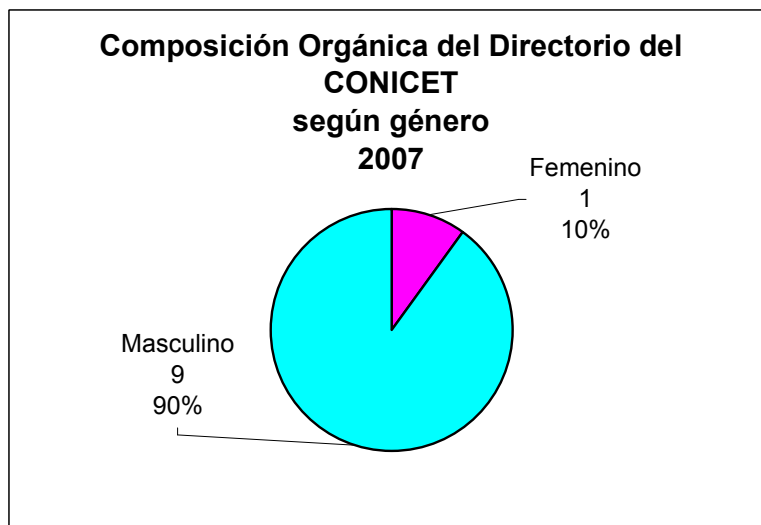


Gráfico 4.3

El gráfico 4.3 que muestra la Composición Orgánica del Directorio del CONICET según género para el año 2007, como en el caso anterior, permite visualizar una situación de fuerte masculinización para este indicador.

5) ¿Qué porcentaje de los egresados de doctorados representan las mujeres?

Para responder esta pregunta se analizaron los datos de la Carrera de Doctorado de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) en el período 1989-2007. El título de Doctor en Ciencias Naturales otorgado por esta casa de estudios tiene categoría “A” de acuerdo con la CONEAU. Se distinguen dentro de esta facultad cuatro áreas disciplinares principales: Antropología, Biología, Geología y Paleontología. El análisis realizado incluyó un total de 394 casos.

Indicador 34: Distribución de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género, en números totales y porcentaje

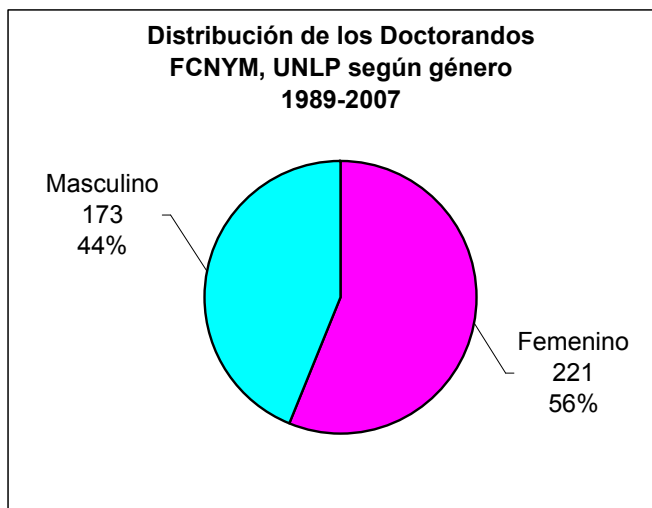


Gráfico 5.1

El gráfico 5.1 muestra que la mayoría de los doctorados corresponden al género femenino, aunque no puede hablarse de feminización ya que la diferencia porcentual está dentro del rango admitido (60%/40%).

Indicador 35: Cantidad de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género y disciplina

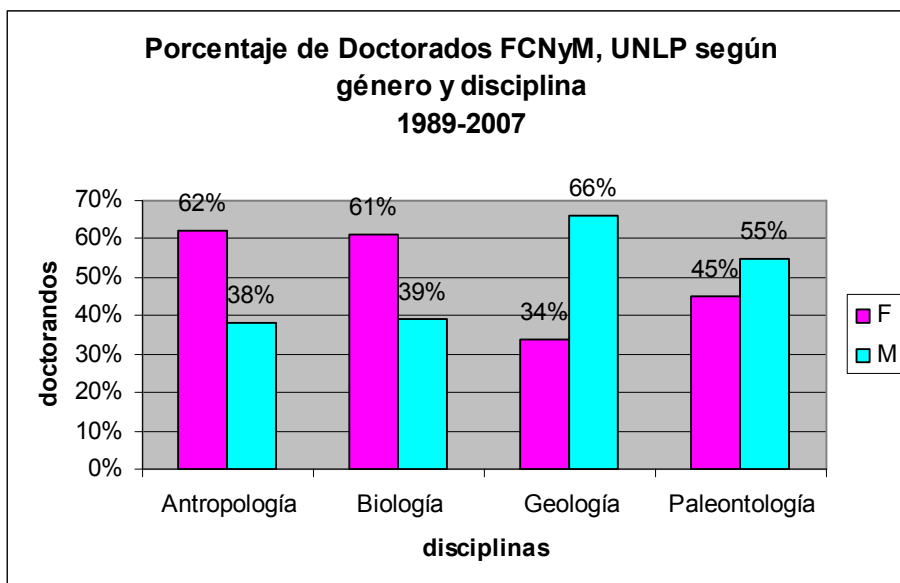


Gráfico 5.2

Al analizar la distribución según género dentro de cada disciplina, el gráfico 5.2 muestra diferencias entre géneros. Así, en las áreas disciplinares de Antropología y Biología se observa una leve feminización. En Antropología las doctoradas entre 1989 y 2007 representan un 62% de los casos mientras que en Biología representan el 61%. Por su parte, la muestra evidencia masculinización en el área de Geología, en la cual las doctoradas representan sólo el 34% de la muestra. La única área disciplinar que muestra paridad de género es Paleontología, con una leve diferencia a favor de los doctorados masculinos, ya que la relación de doctorados es 45% femeninos a 55% masculinos en esta área disciplinar.

Indicador 36: Evolución de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género 1989-2007

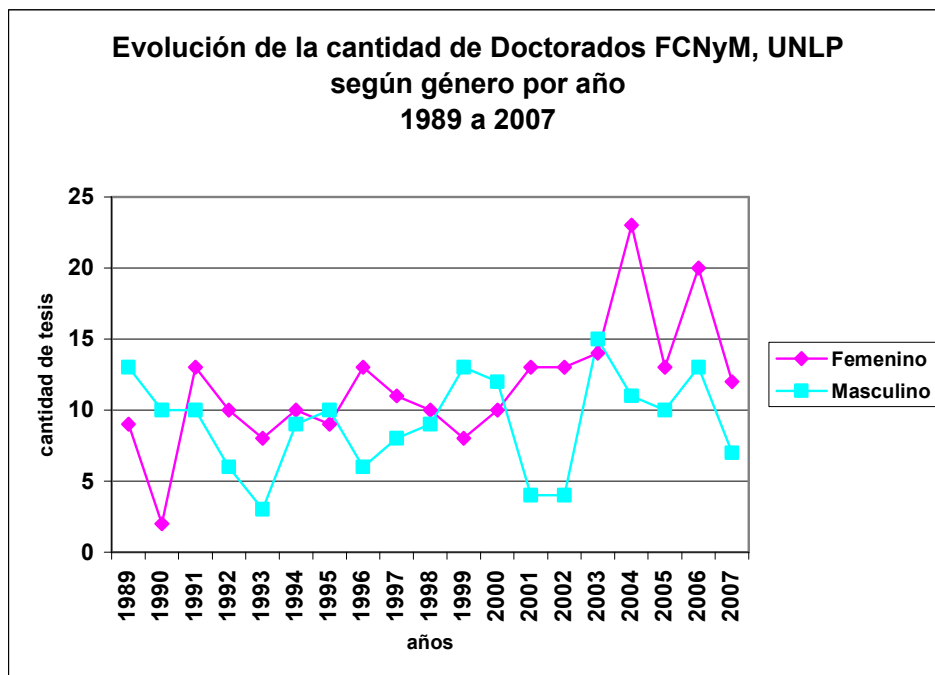


Gráfico 5.3

El gráfico 5.3 muestra la evolución de la relación de géneros año por año a lo largo del período considerado. En el eje Y se presentan la cantidad de doctorados. Aquí no se hace separación por áreas disciplinares, de modo que la tendencia general acompaña a la de Biología que representa la mayor parte del conjunto analizado.

Asimismo, el gráfico de evolución no muestra una tendencia uniforme en la relación de géneros, aun cuando en general se observa que las mujeres representan la mayor parte de los doctorados en cada año, excepto en el período 1989-1990 y 1999-2000.

Los valores generales de la muestra expresados en el gráfico 5.2 que presentan sesgo de género con una leve tendencia a la feminización, son equivalentes con los indicadores de la composición por género de becarios e investigadores con grado de doctorado que se desempeñan en las universidades públicas de acuerdo al relevamiento realizado por la SECYT para el año 2005 (ver Tabla 1.1., Pregunta 1)

6) ¿Cuál es la participación de las mujeres en la Dirección de tesis de postgrado?

Para responder esta pregunta se analizaron los doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) en el período 1989-2007. En este caso se tuvo en cuenta la distribución por género de los

Directores de tesis para el total de los Doctorados, la distribución por género de los Directores de tesis dentro de cada área disciplinar y la distribución por género de los Directores de tesis de acuerdo al género del doctorando. El análisis realizado incluyó un total de 394 casos (indicador 34).

Indicador 37: Distribución de los Directores de Tesis de los Doctorados de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) según género 1989-2007

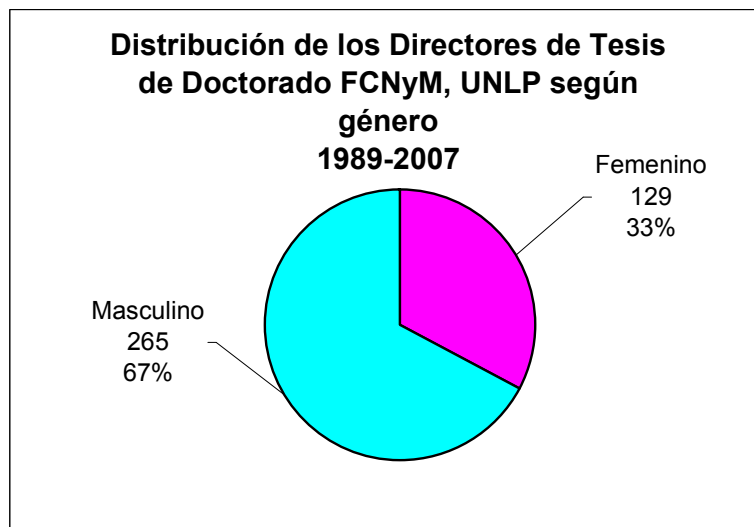


Gráfico 6.1

El gráfico 6.1 muestra la distribución porcentual por género del conjunto de Directores de la carrera de Doctorado en Ciencias Naturales de la UNLP.

De acuerdo con el gráfico se muestra un inclinación de género a favor de los directores varones que no se condice con la distribución por géneros de los doctorados (ver gráfico 5.2) que mostraban distribución uniforme de acuerdo con el género pero con una leve tendencia a la feminización.

Indicador 38: Distribución Porcentual de los Doctorandos, Directores y Codirectores de Tesis de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) de la Universidad de la Plata (UNLP) 1989-2007 según género

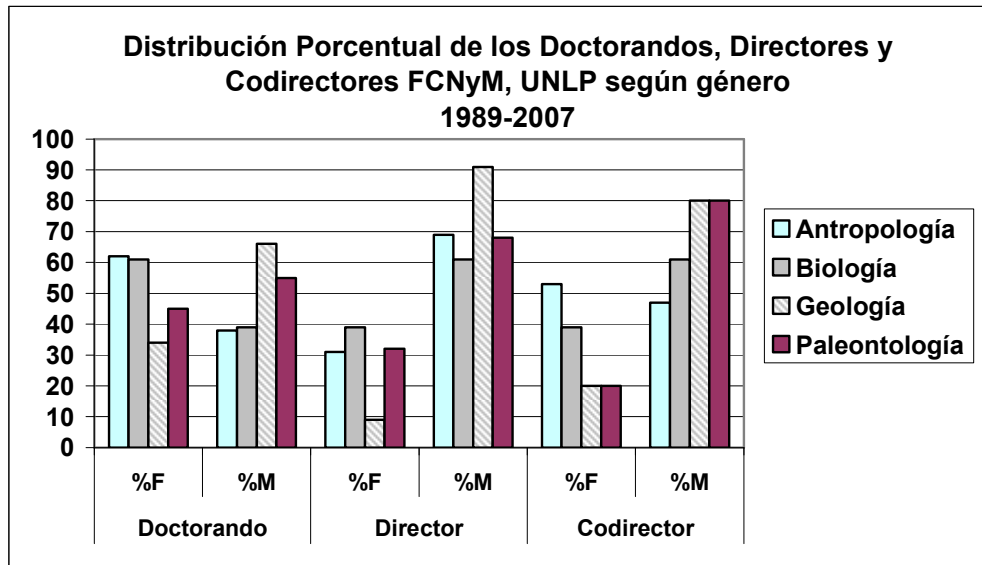


Gráfico 6.2

El gráfico 6.2 muestra la situación de género de los Directores y Codirectores dentro de cada área disciplinar. En este gráfico se muestra también la distribución por género de los doctorandos según la disciplina a modo de referencia y la elección en cuanto al género de Director/a y Codirector/a. Vale la pena destacar que en el caso de Directores/as es en Biología en donde se más se acerca a una situación de paridad de género. Mientras que en las Codirecciones si encontramos paridad en Antropología. En las demás áreas disciplinarias la situación de género se encuentra masculinizada.

En cuanto a los Directores el gráfico muestra que las 4 disciplinas representadas en el doctorado están masculinizadas. El sesgo de género es más marcado en Geología (la única disciplina en que la composición por género de los doctorados estaba también masculinizada), mientras que en los casos de Antropología y Paleontología la masculinización disminuye en grado similar, aunque se mantiene dentro de niveles que indican sesgo o tendencia hacia uno de los géneros. Por último, Biología se destaca como un caso de casi paridad (39%/51%) que se observaba también para el caso de las doctorandas del área.

En cuanto a los Codirectores la distribución de género es uniforme para el caso de Antropología. En Paleontología se produce la diferencia porcentual más importante, entre un 20%/80% a favor de los Codirectores con una marcada masculinización. Dicha

masculinización se reduce en el caso de Biología a un 62%/38% a favor de los varones y encuentra la paridad en Antropología. En dos indicadores por separado analizamos la situación de doctorandas y doctorandos.

Indicador 39: Porcentaje de Directores de Tesis de Doctorandas y Doctorandos de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (FCNyM) 1989-2007 de la Universidad de la Plata (UNLP) según género y disciplina

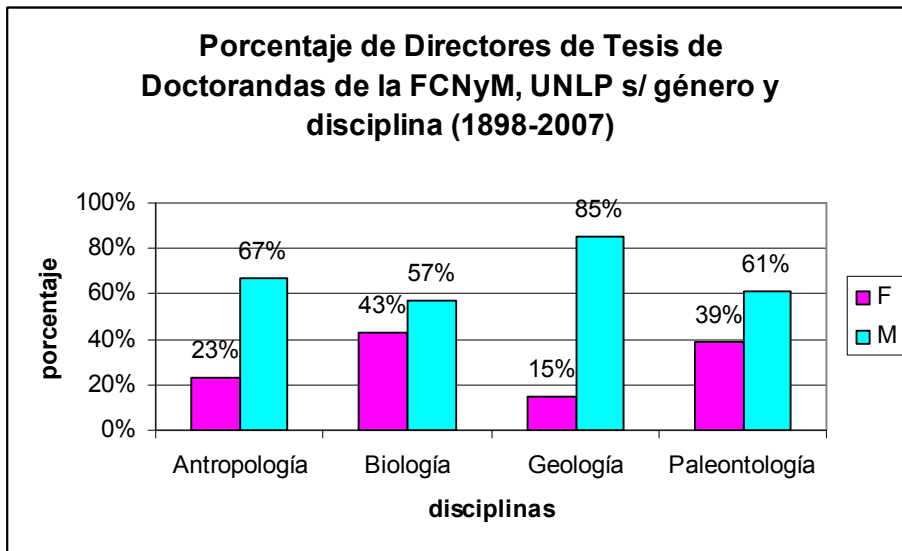


Gráfico 6.3

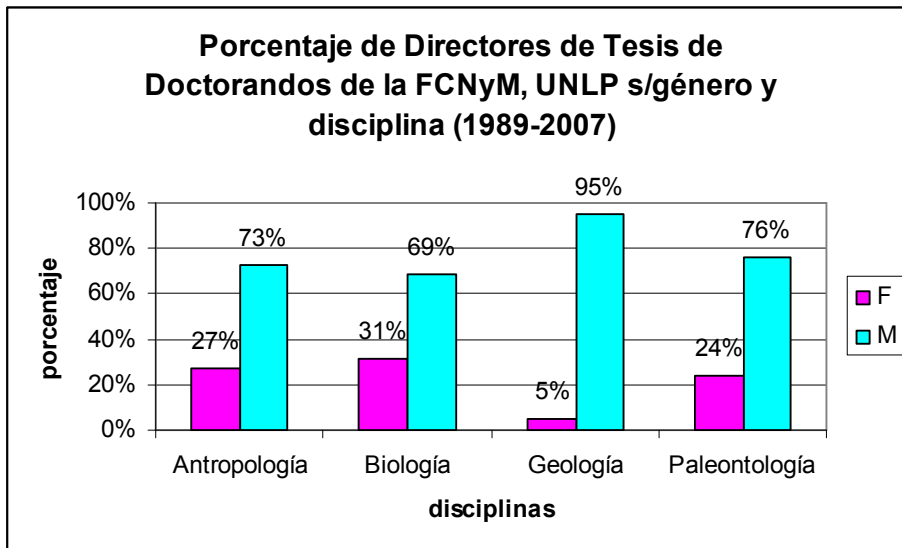


Gráfico 6.4

Los gráficos 6.3 y 6.4 muestran el porcentaje de Directores/as Mujeres y Varones según la disciplina tomando como referencia el sesgo de género representado por las doctorandas en el primero y los doctorandos en el segundo.

Al comparar ambos gráficos se evidencia que: 1) tanto en el caso de doctorandas como en el de doctorandos, el mayor porcentaje de los Directores son de género masculino para todas las disciplinas y 2) la proporción de Directoras mujeres (si bien consistentemente bajo) es mayor para las doctorandas en todas las disciplinas. Estas diferencias son más evidentes en Biología, Geología y Paleontología en donde la preferencia de las doctorandas por Directoras mujeres genera incrementos 10 y más puntos porcentuales en relación con esta misma elección en el caso de los doctorandos. Cabe destacar que en las doctorandas el caso de Biología se encuentra en situación de paridad.

7) ¿Cómo se distribuyen las mujeres en los distintos escalafones de las carreras de investigación científica?

Para responder esta pregunta se analizó: a) la distribución por género de los investigadores de la Carrera de Investigador Científico y Tecnológico (CIC) del CONICET y b) la distribución por género de los cargos docentes de la UBA.

En la CIC del CONICET el escalafón recorre las siguientes categorías: Asistente, Adjunto, Independiente, Principal y Superior. El paso de una categoría a otra responde a un proceso de promoción. Este proceso supone la evaluación rigurosa de la actividad científica y tecnológica de cada investigador (e.g. producción, formación de recursos humanos, entre otras) véase página web del CONICET (Pág. web www.conicet.gov.ar). Es importante aclarar que al momento del relevamiento los datos disponibles correspondían al año 2005.

En la UBA el escalafón docente está compuesto de dos categorías básicas: Auxiliares Docentes y Profesores. Dentro de los Auxiliares Docentes se distinguen las siguientes subcategorías: Ayudante de segunda (alumnos); Ayudante de primera (diplomados) y Jefe de trabajos prácticos. Dentro de los Profesores se distinguen también tres subcategorías: Profesor Adjunto, Profesor Asociado y Profesor Titular. El acceso a los cargos se da usualmente por concurso de acuerdo al reglamento de esa universidad (ver página web de la UBA: www.uba.ar).

a) Análisis por género de la distribución de los investigadores de la CIC del CONICET

Indicador 40: Distribución de los Investigadores de la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET según género, en números totales y porcentaje

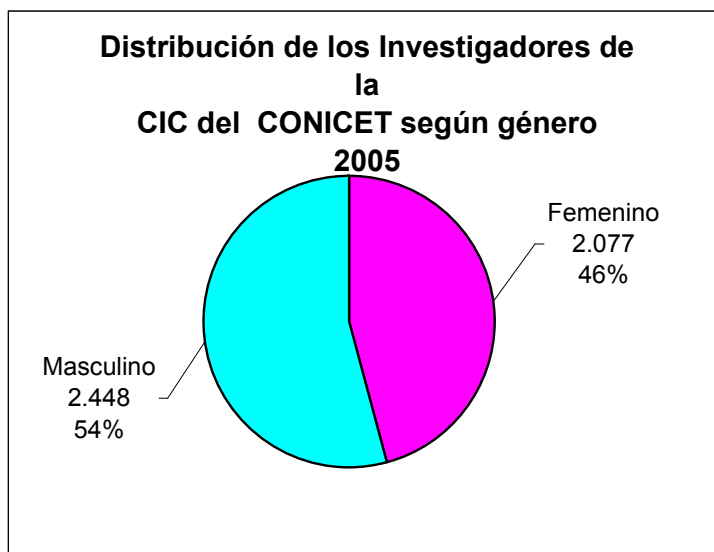


Gráfico 7.1

En el gráfico 7.1 se observa la distribución por género del conjunto de los miembros de la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET. La situación de género en el análisis de conjunto muestra paridad de género.

Indicador 41: Distribución de los Investigadores de la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET según género y Categoría del Investigador, en números totales y porcentaje (2005)

Tabla 7.1 Distribución de los Investigadores de la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005

Referencias

■ Masculinizadas
 ■ en paridad al 10%
 ■ en paridad al 20%
 ■ Femenizadas

Categoría	F	M	%F	%M
Asistente	516	394	57	43
Adjunto	838	781	52	48
Independiente	522	692	43	57
Principal	165	409	29	71
Superior	36	172	17	83

La Tabla 7.1 muestra, sin embargo, que al analizar la situación dentro de las cinco Categorías de Investigadores que existen en el escalafón de la CIC del CONICET la distribución de géneros varía de acuerdo a cada categoría. La Tabla permite registrar que existe una situación de paridad de género en las tres categorías más bajas. Cabe destacar que sólo en el caso de la categoría “Adjuntos” el rango de diferencia es tan bajo como de 4 puntos. Por su parte, en la categoría “Asistentes” hay una leve tendencia a la feminización, mientras que los valores porcentuales se invierten en la categoría “Independientes” con una leve tendencia a la masculinización. Otra característica de esta tabla es la continua tendencia al aumento porcentual de investigadores de género masculino a medida que se asciende en el escalafón con la consecuente disminución de la representación porcentual de investigadoras mujeres. La masculinización se produce en las categorías que son las de mayor excelencia: “Investigador Principal” e “Investigador Superior”. Este tipo situación en la que ocurre que la mujer no accede a los cargos de categoría superior se denomina “estratificación vertical”.

Indicador 42: Distribución Porcentual sobre el total de Investigadoras correspondientes a la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005

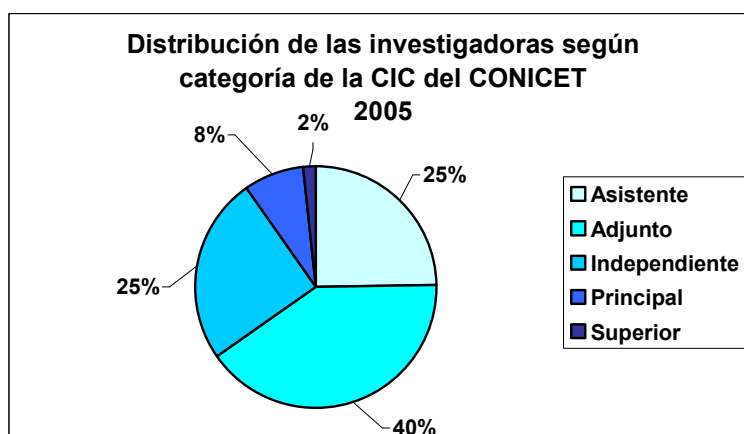


Gráfico 7.3

El gráfico 7.3 permite apreciar la distribución por categorías del universo de investigadoras femeninas de la CIC del CONICET observándose que el porcentaje mayor se encuentra en la categoría “Investigadora Adjunta” con un 40%. Los porcentajes menores, como habíamos anticipado, se ubican en los cargos de mayor jerarquía: “Investigadora Principal” con un 8% e “Investigadora Superior sólo con un

2%. Recordemos que éstos últimos están masculinizados y su exiguo porcentaje puede deberse al problema ya citado de “estratificación vertical”.

Indicador 43: Distribución Porcentual sobre el total de Investigadores correspondientes a la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005

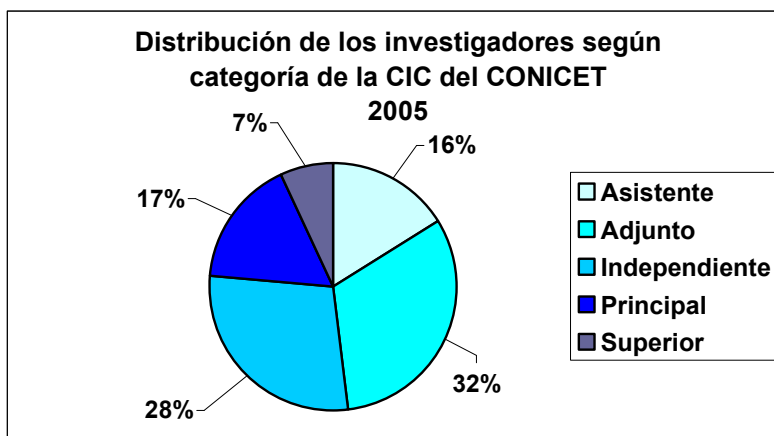


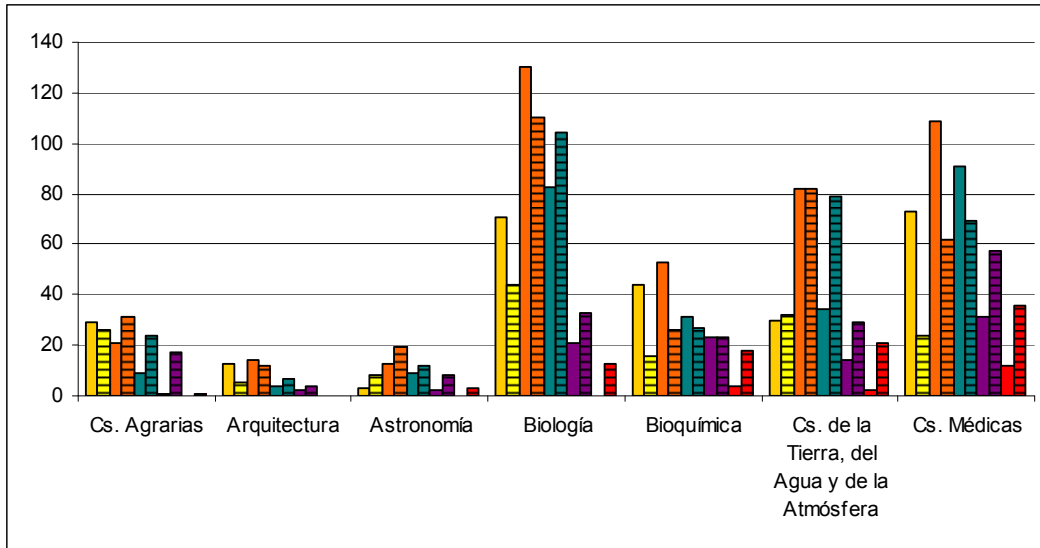
Gráfico 7.4

Por su parte, el gráfico 7.4 permite observar esta misma distribución para el universo de investigadores masculinos. El mayor porcentaje está en el grupo de los “Investigadores Adjuntos” con un 32%. Los dos porcentajes menores se encuentran en las jerarquías mayores del escalafón “Investigador Principal” con un 17% e “Investigador Superior” con un 7%.

La comparación de ambos gráficos permite inferir que en el caso de las investigadoras, el 90% del total esta concentrada en las tres categorías inferiores del escalafón; en tanto que en el caso de los varones, estas tres categorías concentran sólo el 76% del conjunto. Nótese asimismo que, al comparar la participación porcentual dentro de cada universo definido en las dos categorías superiores, se observa que el porcentual de varones en la categoría “Investigador Principal” más que duplica al de mujeres en igual categoría mientras que en el caso de los “Investigadores Superiores” el porcentual en el universo de investigadores masculinos es más de 3 veces superior al porcentual de investigadoras superiores en el universo femenino. Reiteramos que los indicadores de género 41 y 42 arriba presentados para el conjunto de los investigadores de la CIC del CONICET 2005 muestran un sesgo de género que se manifiesta en forma vertical. Siendo el CONICET uno de los principales organismos nacionales de I+D puede considerarse que estos

resultados son significativos a nivel de los Recursos Humanos Científico Tecnológicos (RHCT) en la Argentina.²²

Indicador 44: Distribución de los Investigadores correspondientes a la Carrera de Investigador Científico (CIC) del CONICET 2005 según género y disciplina



Amarillo: Investigadores Asistentes; Naranja: Investigadores Adjuntos; Verde: Investigadores Independientes; Violeta: Investigadores Principales; Rojo: Investigadores Superiores. Liso: Femenino; Rayado: Masculino.

Gráfico 7.5

²²El desglosado dentro de cada disciplina de los investigadores según categoría y género puede observarse en la página web del CONICET (www.conicet.gov.ar).

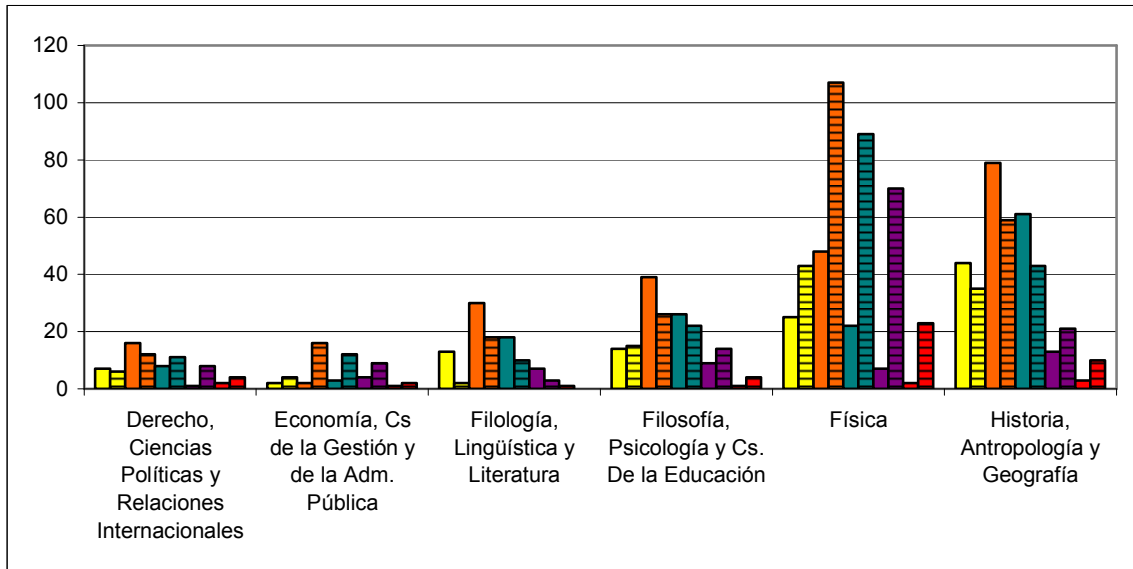


Gráfico 7.6

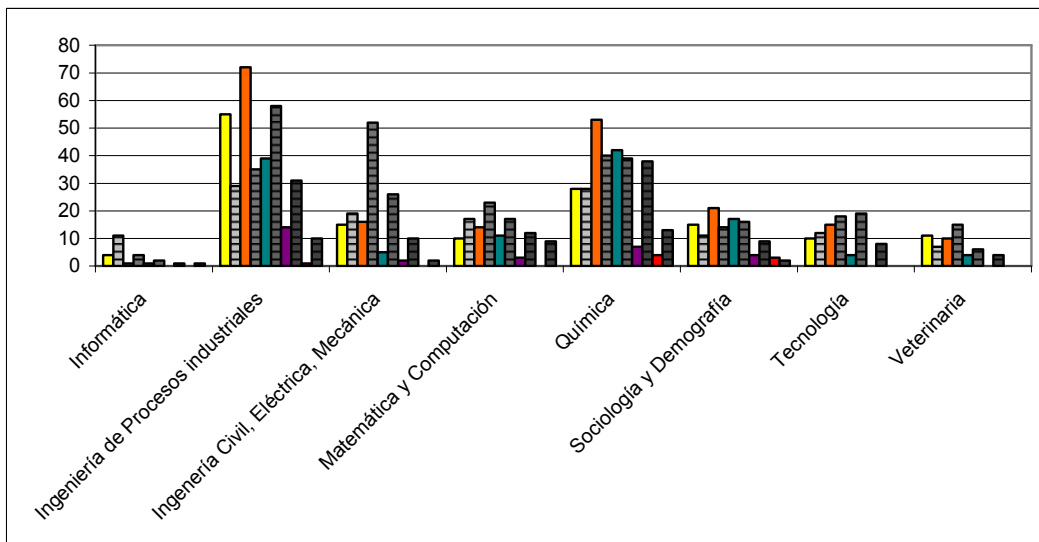


Gráfico 7.7

En los gráficos 7.5 a 7.7 presentamos a modo de resumen la distribución por género de los investigadores de acuerdo a cada categoría dentro de cada disciplina. De los gráficos mencionados se desprende que la mayoría de las disciplinas muestran la misma tendencia que el conjunto de investigadores al observar la distribución por género en cada categoría. Cabe mencionar, que en algunas disciplinas se registra una mayoría de investigadores masculinos en la categoría “Investigador Asistente”, saliéndose del modelo general. Estas son: Astronomía, Economía, Física, Informática, Ingeniería Civil, Matemáticas y Tecnología. Consistentemente, en estas mismas disciplinas se observa una minoría femenina para todas las categorías. Asimismo, debe destacarse que en 6 de

las 18 disciplinas en que se registran investigadores con el cargo de “Investigador Superior”, éstos son todos de género masculino, a saber: Cs. Agrarias; Astronomía; Biología; Informática; Ingeniería Civil y Matemática. Debe remarcarse, además, como un hecho significativo la ausencia de investigadoras de categoría “Superior” en el caso de Biología, disciplina que cuenta con 13 investigadores superiores todos ellos masculinos. Por su parte, sólo en una disciplina de las 18 que cuentan con investigadores superiores, esta categoría está ocupada sólo por mujeres. Se trata de Filología, Lingüística y Literatura. Nótese también que en esta disciplina es una constante la mayoría femenina en todas las categorías.

b) Distribución por género de los docentes de la Universidad de Buenos Aires (UBA)

Indicador 45: Composición de la Planta Docente de la UBA 2005 según género y disciplina, en números totales y porcentaje

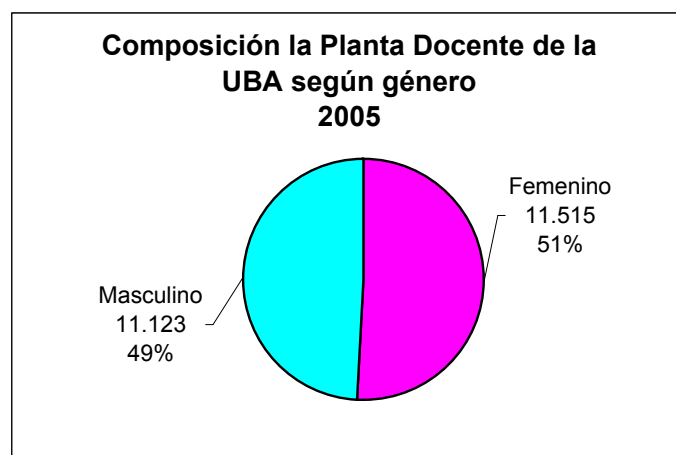


Gráfico 7.8

El gráfico 7.8 muestra que con respecto a los números totales de la Planta Docente de la UBA para el año 2005, ésta se encuentra en situación de paridad con una diferencia de 2 puntos a favor de las mujeres.

Los gráficos siguientes se ocupan de mostrar qué ocurre cuando se desglosa la distribución según género en las dos categorías docentes básicas de la UBA, a saber: docentes auxiliares y profesores (Cfr. gráficos 7.9 y 7.10)

Indicador 46: Composición de la Planta Docentes Auxiliares de la UBA 2005 según género, en números totales y porcentaje

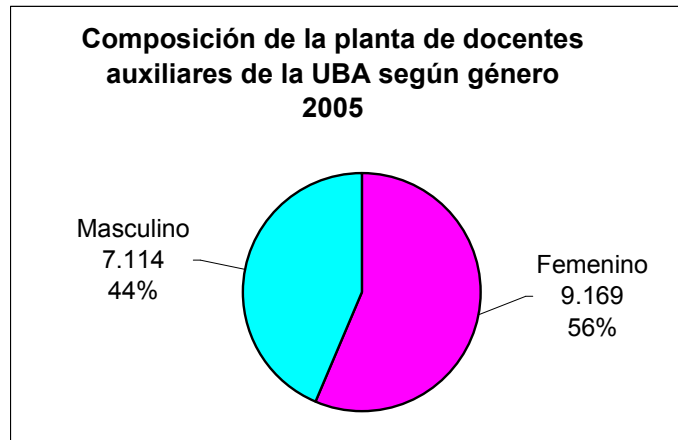


Gráfico 7.9

En el caso del gráfico 7.9, en que se registra la situación de los auxiliares docentes, se observa paridad en la distribución por género con una diferencia porcentual a favor de las mujeres de 12 puntos.

Indicador 47: Composición de la Planta Profesores de la UBA 2005 según género, en números totales y porcentaje

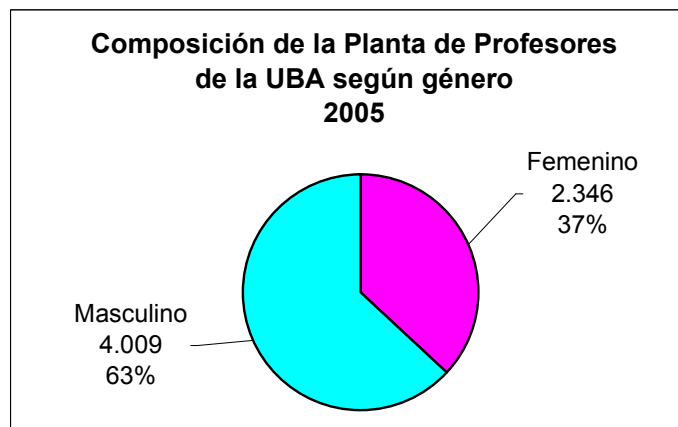


Gráfico 7.10

En el caso del gráfico 7.10 en que se registra la situación de los profesores se observa masculinización en la distribución por género con una diferencia porcentual a favor de los varones de 26 puntos.

Indicador 48: Distribución de la Planta Docente de la UBA 2005, Auxiliares y Profesores según género y dedicación, en números totales y porcentaje

Tabla 7.2.

Referencias

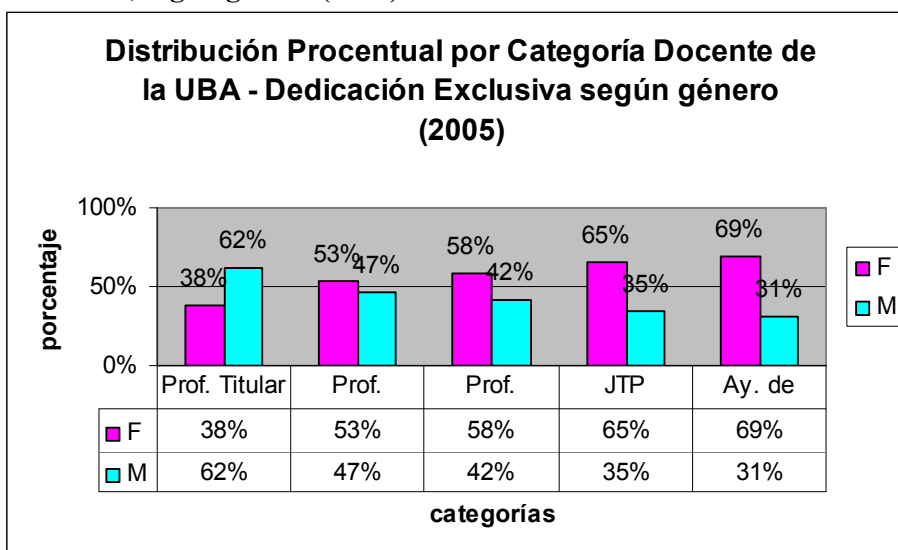
■ Masculinizadas
 ■ en paridad al 10%
 ■ en paridad al 20%
 ■ Feminizadas

Categoría	Dedicación Exclusiva				Dedicación semi-exclusiva				Dedicación simple			
	F	M	%F	%M	F	M	%F	%M	F	M	%F	%M
Ay. de Segunda	0	0	0	0	0	0	0	0	1.772	1.969	47	53
Ay. Primera	249	111	69	31	400	280	59	41	3.992	2.606	61	39
JTP	500	265	65	35	470	391	55	45	1.786	1.492	54	46
Prof. Adjunto	306	223	58	42	250	272	48	52	1.171	2.113	36	64
Prof. Asociado	108	94	53	47	44	82	35	65	67	225	23	77
Prof. Titular	110	179	38	62	99	272	27	73	191	549	26	74

En la tabla 7.2 se observa la distribución por categorías y dedicación según género del total de la Planta Docente de la UBA para el año 2005 en valores absolutos y porcentuales. Cabe destacar que las dedicaciones simples implican sólo docencia, en tanto que las exclusivas y semi-exclusivas implican docencia e investigación.

Se observa que independientemente de la dedicación, en el caso del escalafón más alto de la carrera docente, Profesor Titular, la planta se encuentra masculinizada. En el caso de los Profesores Asociados, existe paridad de género en las dedicaciones exclusivas y masculinización en las dedicaciones semi-exclusiva y simple. En el caso de los Profesores Adjuntos se observa paridad excepto en las dedicaciones simples que están masculinizadas. En cuanto a los Jefes de Trabajos Prácticos y Ayudantes de Primera se observa feminización en las dedicaciones exclusivas y paridad en las semi-exclusivas, mientras que en las dedicaciones simples existe paridad a nivel de Jefes de Trabajos Prácticos y feminización en los Ayudantes de Primera. Los Ayudantes de Segunda sólo tienen dedicaciones simples y se encuentran en paridad de géneros. Al comparar la situación de género del escalafón de los docentes con dedicación exclusiva de la UBA con el escalafón de los investigadores del CONICET (tabla 7.1) se observa que en ambos casos la categoría más alta (Profesor Titular e Investigador Superior respectivamente) están masculinizadas. A diferencia de lo que se observa en el CONICET, la segunda categoría (Profesor asociado e Investigador Principal, respectivamente) está en equidad de género en la UBA y masculinizada en el CONICET y las dos categorías más bajas (Jefe de Trabajos Prácticos y Ayudante de Primera en la UBA e Investigadores Adjuntos y Asistentes en el CONICET) se hallan feminizadas en la UBA y en paridad de género en el CONICET.

Indicador 49: Distribución Porcentual de la Planta Docente Dedicación Exclusiva de la UBA, según género (2005)



El gráfico 7.11 muestran la distribución porcentual dentro del escalafón del universo de docentes de dedicación exclusiva de la UBA. Según éste, existe feminización en los casos de docentes del los dos cargos más bajos ayudante de primera y jefe de trabajos prácticos, en tanto en los dos siguientes casos la situación de género se encuentra en paridad Es el caso del cargo más alto del escalafón (Profesor Titular) en el universo de docentes la situación se encuentra masculinizada aun cuando por una leve diferencia de 2 puntos. Con variaciones en los valores porcentuales, la situación observada en la composición del escalafón de la UBA en los docentes de dedicación exclusiva de uno y otro género no varía significativamente de la situación equivalente en el escalafón del CONICET (comparar gráficos 7.3 y 7.4 con gráficos 7.11 y 7.12).

8) ¿Qué porcentaje representan las mujeres en los cargos jerárquicos del sistema de CyT?

Indicador 50: Distribución de Cargos Jerárquicos del Sistema de CyT en cada una de las Universidades Nacionales según género 2007

Tabla 8.1

Referencias

Masculinizadas
 en paridad al 10%
 en paridad al 20%
 Feminizadas

Universidad	Rector		Vicerector		Secretarios	
	F	M	F	M	F	M
UADER	1	0	0	0	1	3
UBA	0	1	0	1	1	4
UNC	1	0	0	1	3	3
UNCa	0	1	1	0	2	4
UNCBA	0	1	0	0	1	5
UNCo	1	0	0	0	1	6
UNCu	1	0	0	1	4	4
UNER	0	1	1	0	4	4
UNF	0	1	0	1	1	3
UNGS	0	1	0	1	2	3
UNJu	0	1	0	1	2	4
UNL	0	1	0	0	2	10
UNLa	1	0	0	1	1	4
UnLar	0	1	1	0	5	8
UNLM	0	1	0	1	0	10
UNLP	0	1	0	1	2	3
UNLPam	0	1	1	0	4	4
UNLu	0	1	0	1	2	7
UNLZ	0	1	0	2	0	7
UNM	0	1	0	1	2	5
UNMDP	0	1	0	1	1	6
UNNE	0	1	0	1	1	4
UNPA	0	1	1	0	1	4
UNPSJB	0	1	1	0	4	1
UNQ	0	1	0	1	4	4
UNRC	0	1	0	1	2	5
UNR	0	1	0	1	1	3
UNS	0	1	0	1	2	6
UNSa	1	0	0	1	2	5
UNSAM	0	1	0	1	0	8
UNSE	0	1	0	1	3	3
UNSJ	0	1	1	0	2	4
UNSL	0	1	1	0	4	4
UNT	0	1	1	0	2	5
UNTreF	0	1	0	1	0	2
UNVM	0	1	0	1	1	4
UTN	0	1	0	1	0	10

La Tabla 8.1 permite observar que de un total de 37 universidades consideradas, sólo una tiene su planta de máximas autoridades feminizadas, mientras que 8 se encuentran en situación de paridad de género y las 28 restantes están masculinizadas. La elaboración de esta Tabla requirió un seguimiento de Autoridades por Internet de cada Casa de Estudios. Lo mismo ocurre con los gráficos correspondientes a la pregunta 8.

Indicador 51: Distribución General de Cargos Jerárquicos del Sistema de CyT en Universidades Nacionales según género, en números totales y porcentaje

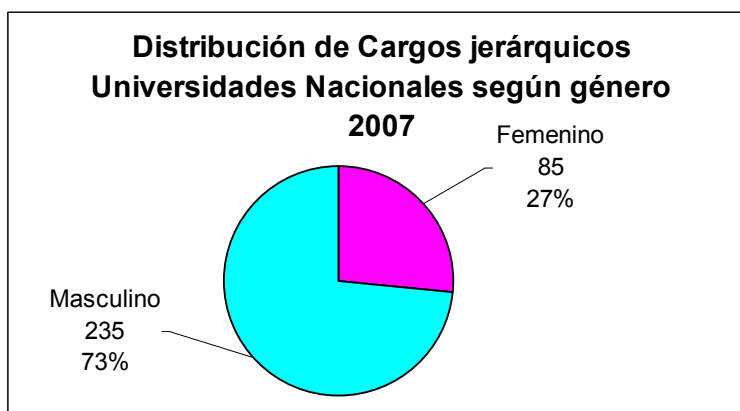


Gráfico 8.1

El gráfico 8.1 muestra una clara masculinización en cuanto a la distribución de cargos jerárquicos en las Universidades Nacionales.

Indicador 52: Distribución General de cada Cargo Jerárquico del Sistema de CyT en Universidades Nacionales según género, en números totales

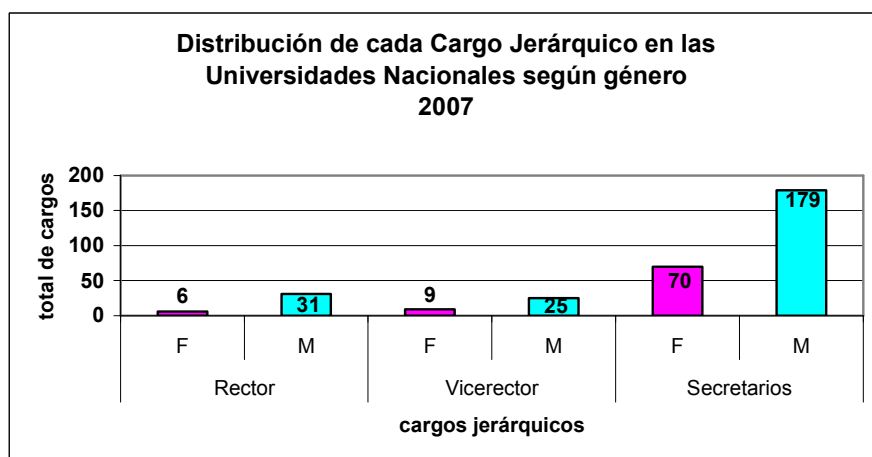


Gráfico 8.2

El gráfico 8.2 muestra que de acuerdo a la distribución del conjunto de Autoridades de cada una de las Universidades Nacionales en valores totales en los tres niveles la situación se encuentra con una tendencia hacia la masculinización, esto es: fuera de la paridad de género.

a) Autoridades de las Unidades Académicas de la UBA y la UNLP

En los gráficos 8.3 y 8.4 se observa la distribución por género en valores porcentuales de las autoridades de las unidades académicas en dos de las universidades nacionales con mayor número de alumnos (Universidad de Buenos Aires y Universidad Nacional de La Plata). Los datos fueron relevados de las respectivas páginas web y corresponden al segundo semestre de 2007. Las autoridades superiores consideradas incluyeron aquellas de decanatos, vicedecanatos, secretarías, prosecretarías y subsecretarías y direcciones con información disponibles en las respectivas páginas web.²³

Indicador 53: Distribución Porcentual de los Cargos de Autoridades Superiores de las Unidades Académicas de la UBA 2007 según género

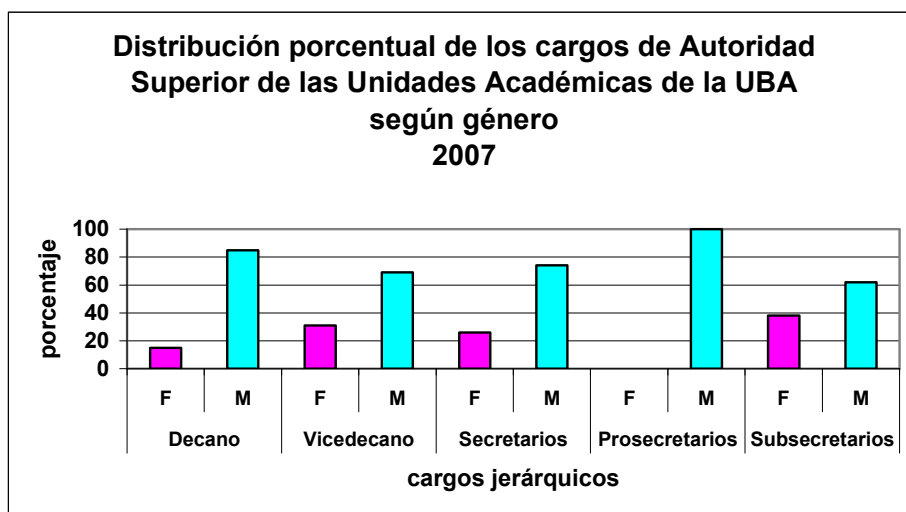


Gráfico 8.3

²³ Para información de Unidades Académicas de la UBA entrar primero en la pág. web institucional: www.uba.ar y clicar luego en la solapa “Académicos”: <http://www.uba.ar/academicos/establecimientos/facultades.php>. Para informarse sobre unidades académicas de la Universidad de la Plata entrar a la página web institucional: <http://www.unlp.edu.ar/> y luego clicar en la solapa “UNIDADES ACADÉMICAS”: <http://www.unlp.edu.ar/index.php?pagina=unidadesacademicas.php&camino=UNIDADES%20ACADEMICAS>

El gráfico 8.3 muestra cómo todos los cargos están masculinizados. El que posee un rango cercano a la paridad es el de subsecretario, mientras que los prosecretarios están masculinizados.

Indicador 54: Distribución Porcentual de los Cargos de Autoridades Superiores de las Unidades Académicas de la UNLP 2007 según género

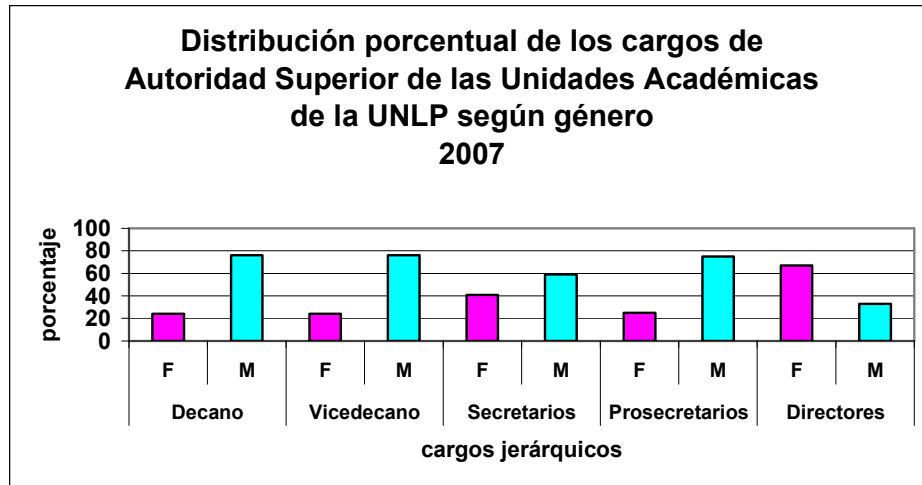


Gráfico 8.4

El gráfico 8.4 muestra cómo 3 cargos están masculinizados, dentro de los cuáles se encuentran los de Decano y Vicedecano. El que posee un rango que se encuentra dentro de los límites estipulados de paridad de género es el de Secretarios, mientras que los Directores se encuentran levemente feminizados.

En síntesis: si comparamos ambas universidades (gráficos 8.3. y gráfico 8.4.) tomando en cuenta el conjunto de las unidades académicas las autoridades a nivel de decanato y vicedecanato muestran amplia mayoría masculina. Aun cuando el porcentaje de Decanas mujeres es mayor en la UNLP que para la UBA. Para el caso de las secretarías, la UBA muestra masculinización en la distribución de cargos, mientras que en la UNLP se observa situación de paridad. A nivel de prosecretarías ambas universidades se encuentran masculinizadas, siendo especialmente notable el caso de la UBA en la que todos los prosecretarios son varones. A nivel de direcciones la UNLP muestra feminización de las autoridades.

9) ¿Cómo están representadas las mujeres en instancias de reconocimiento de la actividad científica y tecnológica, esto es premiaciones y academias científicas?

Para contestar a esta pregunta se analizó en primer lugar la distribución por género de: a) los premios Bernardo Houssay a la investigación científica y tecnológica otorgados por la SECYT en el período 2003-2007; b) los premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales en el período 1992-2006, c) los premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias (Córdoba) en el período 2001-2006 y d) los premios otorgados por la Academia Nacional de Derecho y Cs. Sociales. Estos últimos incluyen otros campos de aplicación que excedieran los límites de las denominadas “ciencias duras”, como indicador si la diferencia de género se mantiene en las sociales y humanas o si existe una tendencia mayor a la paridad.

En segundo lugar, se analizó la distribución por género de los miembros actuales de las Academias de Ciencias Argentinas reconocidas por la SECYT. (Buscar en la pág. web de la SECYT: <http://www.secyt.gov.ar/academias.htm>)

a) Premios Bernardo Houssay otorgados por la SECYT en el período 2003-2007

Indicador 55: Cantidad de Premios Houssay otorgados por la SECyT 2003-2007, según género de los premiados

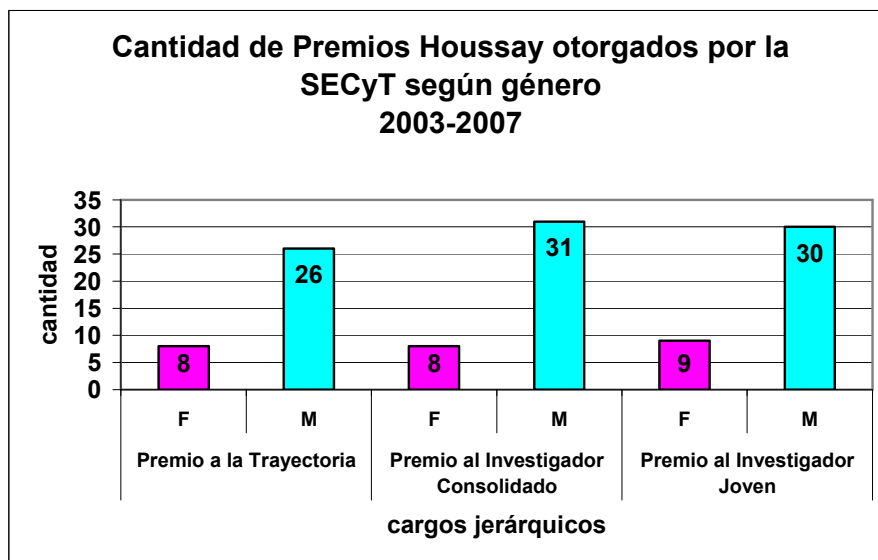


Gráfico 9.1

b) Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales en el período 1992-2006

Indicador 56: Cantidad de Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias Físicas y Naturales 1992-2007 según género de los premiados, en números totales y porcentaje

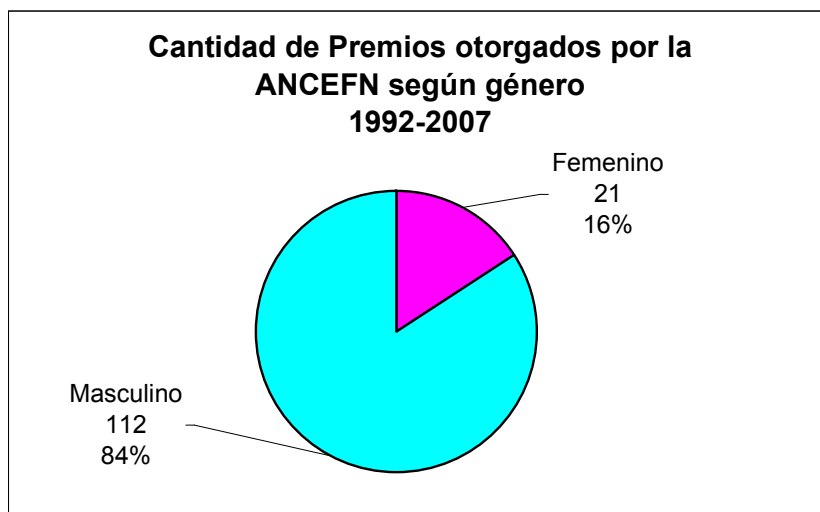


Gráfico 9.2

c) Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias (Córdoba) en el período 2001-2006

Indicador 57: Cantidad de Premios otorgados por la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba 2001/03/05/06 según género de los premiados, en números totales y porcentaje

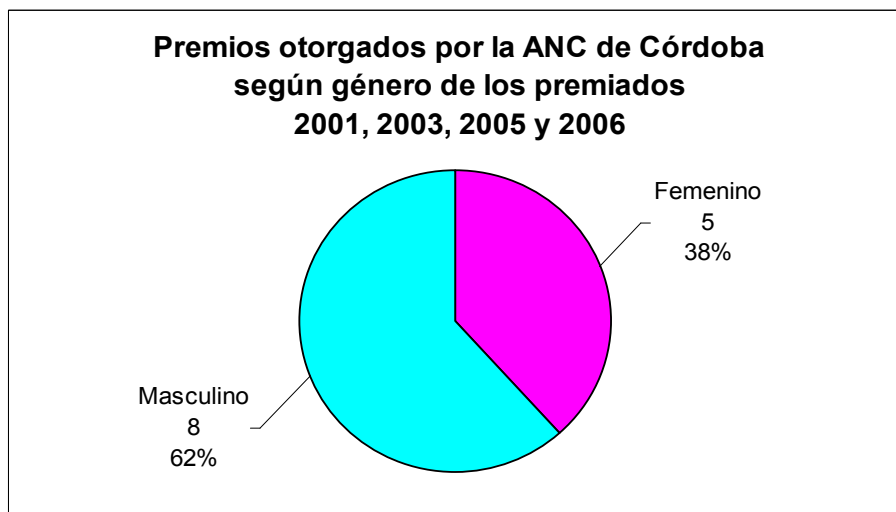


Gráfico 9.3

d) Premios otorgados por la Academia Nacional de Derecho y Ciencias Políticas

Indicador 58 Cantidad de Premios otorgados por la Academia Nacional de Derecho y Cs. Políticas en el período 1985-2005

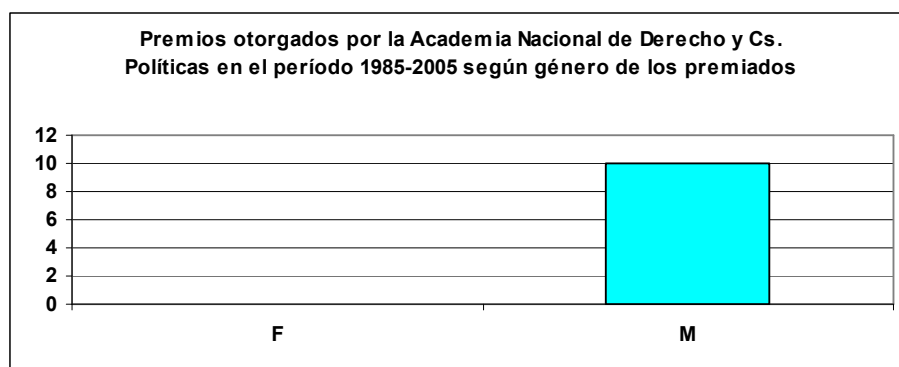


Gráfico 9.4

Como un comentario general a los distintos tipos de premiación es que todos ellos se encuentran masculinizados y algunos como es el caso de la Academia Nacional de Derecho y Cs. Sociales y otros no analizadas aquí están absolutamente masculinizadas. Asimismo no existe ninguna Academia, Premio o Reconocimiento en que participen en igualdad de oportunidad varones y mujeres que se encuentre feminizado.

Indicador 59: Distribución de Titulares Académicos de las Academias Nacionales reconocidas por la SECyT según género, en números totales y porcentaje

Tabla 9 Titulares de las Academias Nacionales reconocidas por la SECyT s/género

Academias Nacionales reconocidas por la SECyT*	Académicos Titulares		Totales	% Académicos Titulares	
	F	M		%F	%M
Academia Argentina de Farmacia y Bioquímica	3	30	33	9	91
Academia Argentina de Letras	11	39	50	22	78
Academia Nacional de Periodismo	4	34	38	11	89
Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria	0	27	27	0	100
Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires	2	31	33	6	94
Academia Nacional de Ciencias de Córdoba	3	6	9	33	67
Academia Nacional de Cs. Exactas Físicas y Nat.	2	27	29	7	93
Academia Nacional de Cs. Morales y Políticas	0	35	35	0	100
Academia Nacional de Derecho y Cs. Sociales	1	28	29	3	97
Academia Nacional de Der. y Cs. Soc. de Córdoba	2	28	30	7	93
Academia Nacional de Educación	9	27	36	25	75
Academia Nacional de Geografía	6	24	30	20	80
Academia Nacional de Historia	5	29	34	15	85
Academia Nacional de Ingeniería	0	29	29	0	100
Academia Nacional de Medicina de Buenos Aires	2	33	35	6	94
Totales	50	427	477	10	90

*Se exceptuaron aquellas de las que no hubiera información en Internet

La Tabla 9 arroja como resultado una notable masculinización con un porcentaje del 90% masculino contra un 10% femenino. De aquí se infiere que la capacidad y excelencia de las mujeres como integrantes del Sistema Científico Tecnológico dista de ser reconocida en nuestro país a este nivel de análisis aún en áreas en donde suelen destacarse las investigadoras como en las humanidades y ciencias sociales. Por último, cabe señalar que el porcentaje más cercano al rango de equidad (entre el 60% y el 40%) se encuentra en la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba, la más vieja, iniciada en 1869 por el Presidente Domingo Faustino Sarmiento y es una corporación científica sostenida por el gobierno de la Nación Argentina. Por la fecha de su fundación, se reconoce como “la primera Academia Nacional dependiente del gobierno federal” (Cfr. página web: <http://acad.uncor.edu/institucional/>).

IV. DEBATE-DISCUSIÓN

En este informe se planteaban una serie de preguntas: con iguales méritos, 1) ¿disfrutaban las mujeres del mismo número de becas que sus colegas varones?; 2) ¿en qué proporción dirigen las mujeres equipos y proyectos de investigación?, 3) ¿qué participación hay del género femenino en las comisiones de evaluación y tribunales de selección?; 4) ¿participan las mujeres suficientemente en los órganos de política científica?; 5) ¿Qué porcentaje de los egresados de doctorados representan las mujeres?; 6) ¿cuál es la participación de las mujeres en la dirección de tesis de postgrado?; 7) ¿Cómo se distribuyen las mujeres en los distintos escalafones de las carreras de investigación científica?; 8) ¿qué porcentaje representan las mujeres en los cargos jerárquicos del sistema de CyT?; 9) ¿cómo están representadas las mujeres en instancias de reconocimiento de la actividad científica y tecnológica, esto es premiaciones y academias científicas?

En primer término cabe destacar que determinar el mérito individual del acervo exacto de los recursos humanos en ciencia y tecnología de nuestro país es una tarea casi imposible por su variabilidad año a año, tarea que además excede los objetivos del presente informe. Muchos de los análisis, Conferencias Internacionales y Programas de investigación y desarrollo²⁴ dentro y fuera de nuestro país sostienen que debemos considerar que no existe diferencia notable de méritos relacionada con el género o al menos que la cuestión ha ido decreciendo con políticas generales de acción afirmativa que respaldan los derechos humanos, sociales, educacionales y políticos para las mujeres. Algunos de ellos fueron mencionados.

Asimismo, entre las cuestiones que interesa analizar cualitativamente está por ejemplo tener en cuenta la situación familiar de las mujeres investigadores: e.g., uso de licencias por maternidad, cantidad de hijos, etc., ya que las situaciones mencionadas afectan de modo diferencial las carreras de hombres y mujeres. Es por ello que se viene debatiendo e incorporando, en la medida de lo posible, compensaciones no explícitas a la hora de la evaluación de méritos han sido y son estatutariamente aplicadas en muchos países del mundo.²⁵

²⁴ Como los de la ONU o la Comisión Europea entre otros.

²⁵ Recientemente por iniciativa del Programa de Estadísticas de Género que desarrolla el CONICET se han iniciado políticas paliativas en este rumbo. Vale la pena destacar que muchas de las acciones emprendidas por mujeres en nuestro país reciben todavía calificaciones discriminatorias como productos de la “ginecocracia”.

Teniendo en cuenta que el límite aceptable como paridad en este análisis es de una relación porcentual 60/40, en cuanto a las preguntas en particular las respuestas concretas serían:

1) ¿Disfrutaban las mujeres del mismo número de becas que sus colegas varones?

Sí. La distribución del sistema de becas en actividades de CyT en Argentina muestra paridad en la distribución por género.

2) ¿En qué proporción dirigen las mujeres equipos y proyectos de investigación?

A nivel general hay paridad de género en la dirección de proyectos de I+D al considerar los subsidios otorgados por el CONICET y la UBA. Sin embargo, hay diferencia a favor de los investigadores varones en el otorgamiento de PICT a investigadores formados. Cabe destacar que las convocatorias analizadas en el CONICET y la UBA corresponde a una única convocatoria en cada caso (2005-2006 CONICET, 2004-2007 UBA), en tanto que los PICT corresponden a un universo compuesto por 5 convocatorias desde el año 2000-2005. En este caso al observar la tendencia de una convocatoria a otra se evidencia que va reduciéndose la diferencia porcentual entre géneros hasta llegar a valores de paridad en la convocatoria 2005, aun cuando siempre se mantiene una tendencia a favor de los directores de género masculino. Vale la pena hacer notar, también, que al analizar los resultados obtenidos a partir del relevamiento de los proyectos PICT otorgados en igual período a jóvenes investigadores sí existe paridad de género. Asimismo al analizar la tendencia a esta paridad se establece que ocurre a partir de 2002 con una leve diferencia a favor del género femenino. Sin embargo, el cálculo de indicadores desagregados por disciplina muestra notables diferencias en cuanto a la situación de género. Así, se observan disciplinas masculinizadas, feminizadas o en paridad de género. Por ejemplo, en los PICT para investigadores formados de 13 disciplinas involucradas: 3 se encuentran en paridad de género, 10 están masculinizadas y no existe ninguna feminizada. Por su parte en los PICT para jóvenes investigadores, de las 13 disciplinas consideradas, 5 se encuentran en paridad, 5 están masculinizadas y 3 están feminizadas. En el caso de los PIP de las disciplinas consideradas, muestra 10 disciplinas masculinizadas en la dirección de los subsidios observados, 8 disciplinas se encuentran en situación de paridad y sólo 3 están feminizadas.

Por su parte, en los proyectos UBACyT, de 24 disciplinas implicadas, 12 se encuentran en situación de paridad, 5 se encuentran masculinizadas y 7 feminizadas.

En resumen, la respuesta a esta pregunta no es simple y supone diferencias a nivel disciplinar y aun institucional, etario y temporal.

Una respuesta definitiva a este interrogante requeriría una continuidad en el análisis del otorgamiento de proyectos en las distintas instituciones involucradas. Asimismo, sería necesario evaluar la proporción de géneros en las presentaciones y si existen diferencias significativas entre los proyectos presentados y otorgados. Este tipo de análisis no pudo ser realizado ya que se trata de información que por no ser de carácter pública no se halla disponible.

3) ¿Qué participación hay del género femenino en las Comisiones de Evaluación y Tribunales de Selección?

La participación de las mujeres en las instancias de evaluación es minoritaria (siempre menor al 40%) en todos los casos analizados. Lo es en distintas mediciones, ya sea en las realizadas en las Comisiones Asesoras o *ad-hoc* o Bancos de Pares Evaluadores de instituciones de I+D, en la Composición de los Pares Evaluadores del Programa de Incentivos a la Docencia-Investigación o en la Composición de los tribunales de premios o, por último, en los Grupos de Análisis de categorización de investigadores o de la CIC del CONICET.

La única excepción es la composición de las Comisiones Técnicas Asesoras de la UBA que se encuentra en paridad de géneros.

4) ¿Participan las mujeres suficientemente en los órganos de política científica?

Los tres órganos de política científica considerados (SECyT, CONICET y SECyT-UBA), muestran que sus autoridades en distintos cargos tienen un fuerte sesgo de género que tiende, en general a la masculinización superando en todos los casos el 60% de participación de los varones.

5) ¿Qué porcentaje de los egresados de doctorados representan las mujeres?

En el caso analizado (doctorados 1989-2007 en ciencias naturales de la FCNyM de la UNLP), se observa paridad de géneros con una leve diferencia porcentual a favor de las

mujeres. Desagregados por la disciplinas implicadas, se observa feminización en las áreas de Antropología y Biología y, masculinización en Geología. En lo que respecta a Paleontología esta se encuentra en una situación de paridad de géneros.

6) ¿Cuál es la participación de las mujeres en la dirección de tesis de postgrado?

Analizando el caso precedente, la conclusión más relevante es que se observa masculinización en relación a los Directores de Tesis, en contraposición a la paridad que se manifestaba a nivel de Doctorandos. Esto muestra, tal como se señaló, una diferencia de estratificación vertical en la relación de géneros en las distintas instancias del sistema de CyT.

7) ¿Cómo se distribuyen las mujeres en los distintos escalafones de las carreras de investigación científica?

Al considerar el acervo de recursos humanos de la Planta Docente de la UBA y de la Carrera del Investigador Científico (CIC) del CONICET se observa que existe equidad de géneros. Sin embargo, en ambos casos la masculinización claramente surge en los niveles más altos del escalafón reforzando la hipótesis de la estratificación vertical.

8) ¿Qué porcentaje representan las mujeres en los cargos jerárquicos del sistema de CyT?

Al analizar el conjunto de las autoridades de las Universidades Nacionales, se evidencia una fuerte masculinización de los cargos jerárquicos de estas instituciones, aun cuando en relación con nuestro pasado no tan lejano las mujeres comienzan a ocupar cada vez más los cargos más altos como Decanas y Vicedecanas. Esta era una situación inimaginable cuando se pensaba que lejos de estar a cargo de una Unidad Académica, las mujeres poseían como una propiedad intrínseca la de desempeñarse como la “secretaria perfecta”.

9) ¿Cómo están representadas las mujeres en instancias de reconocimiento de la actividad científica y tecnológica, esto es premiaciones y academias científicas?

Los análisis realizados para contestar esta pregunta muestran una muy fuerte masculinización en la composición de las academias de ciencias en nuestro país, así como también están masculinizadas las premiaciones.

V. BIBLIOGRAFÍA

Alcalá Cortijo, Paloma. Coord. (2005): MUJER Y CIENCIA: La situación de las mujeres investigadoras en el sistema español de ciencia y tecnología. Madrid. FECyT. FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA.

Álvarez, Francisco (2001): "Mujeres y Filtros informativos". Ponencia presentada en el I Congreso Multidisciplinar <Ciencia y Género> (Madrid 1996). Ponencias editadas en 2001 por la Universidad Complutense de Madrid

Álvarez, Francisco y Javier Echevarría (1999): *Valores y Éticas en el Tercer Entorno*, (UNED)

Bär, Nora (2006): "La otra mitad de la ciencia". En el diario *La Nación*. 19 de julio de 2006.

Barres, Ben A. (2006): "Does gender matter?". En *Nature* 442, 133-136 (13 July 2006). Publicado online el 12 de julio de 2006:
<http://www.nature.com/nature/journal/v442/n7099/full/442133a.html>

Corner, Darío et alt. (2006): "*Evaluación de instrumentos de promoción científica y tecnológica: el caso del PICT en Argentina*". En *REDES*, Vol. 12, N° 24, pp. 131-150.

Echevarría, Javier (1998): *Filosofía de la Ciencia*, Madrid, AKAL

Echevarría, Javier (2002): *Ciencia y valores*, Barcelona, Destino

Estébáñez, María Elina (2004): "La participación de la mujer en el Sistema de Ciencia y Tecnología en Argentina. Publicado como Informe en *Proyecto Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género – GenTec*. Cap. II: pág.40-70. UNESCO-SAP, OEI. En Internet:
http://www.centroredes.org.ar/documentos/documentos_proyectos/doc_x_proy/1/Reporte_Final.pdf

González García Marta I. y Eulalia Pérez Sedeño (2002): "Ciencia, Tecnología y Género". En *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología e Innovación*, N°2 Enero/Abril. OEI.

Harding, Sandra (1996): *Ciencia y Feminismo*, Madrid. Morata

Haraway, Donna (1995): *Ciencia Cyborgs y Mujeres. La Reinención de la Naturaleza*. Madrid, Colección Feminismos. Ed. Cátedra.

Lawrence, Peter. A. (2006) "Men, Women, and Ghosts in Science". En *PLoS Biol.* 4, 13–15. Publicado online: <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pbio.0040013>

Pérez Sedeño, Eulalia, (dir.), (2003a), *La situación de las mujeres en el sistema educativo de ciencia y tecnología en España y en su contexto internacional*, Programa de Análisis y estudios de acciones destinadas a la mejora de la Calidad de la Enseñanza Superior y de Actividades del Profesorado Universitario (REF: S2/EA2003-0031).
<http://www.univ.mecd.es/univ/jsp/plantilla.jsp?id=2148>

Pérez Sedeño, Eulalia (2003b): *La percepción pública de la ciencia y la tecnología desde la perspectiva del género*. Madrid. FECYT.

Pérez Sedeño, Eulalia (2005): *¿Una ciencia de quién y para quién?* Madrid. FECYT.

Prieto, María José (2001): "El problema de la identidad femenina y la nueva autocomprensión de la ciencia". Ponencia presentada en el *I Congreso Multidisciplinar "Ciencia y Género"* (Madrid 1996). Ponencias editadas en 2001 por la Universidad Complutense de Madrid

RICyT: *El Estado Actual de la Ciencia 2005*. Buenos Aires.

Sánchez, Ana (2000): *Coeducación en Ciencia, tecnología y Sociedad*. Arxius de Ciències Socials, vol 4, Valencia, Afers

SECyT: *Indicadores de Ciencia y Tecnología*. Argentina 2006

Summers Larry (2005) "Don't Worry Your Pretty Little Head. The pseudo-feminist show trial of Larry Summers" En *Slate*. Posted Friday, Jan. 21, 2005, at 6:46 PM ET

ANEXO

ABREVIATURAS y REFERENCIAS UTILIZADAS

Agencia: <http://www.agencia.mincyt.gov.ar/>

CONEAU: Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria.

<http://www.coneau.edu.ar/>

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

<http://www.conicet.gov.ar/>

FONCYT: <http://www.agencia.mincyt.gov.ar/>

Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores de Ministerio de Educación-SPU

http://www.me.gov.ar/spu/guia_tematica/incentivos/incentivo.html

RAGCyT: Red Argentina de Género Ciencia y Tecnología

<http://www.ragcyt.org.ar/>

CENTRO REDES: <http://centroredes.org.ar/>

RICyT: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología

<http://www.ricyt.edu.ar/>

SECYT-Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva

<http://www.mincyt.gov.ar/>

SECyT-UBA: <http://rec.uba.ar>

UBA: <http://uba.ar>

Listado de Universidades Nacionales

Universidad Nacional de Buenos Aires	UBA
Universidad Nacional de la Patagonia Austral	UMPA
Universidad Nacional de Lanús	UNLa
Universidad Nacional de General Sarmiento	UNGS
Universidad Nacional de Catamarca	UNCa
Universidad Nacional de Córdoba	UNC
Universidad Nacional de Cuyo	UNCuyo
Universidad Nacional de Entre Ríos	UNER
Universidad Nacional de Formosa	UNF
Universidad Nacional de Jujuy	UNJu
Universidad Nacional de La Patagonia San Juan Bosco	UNPSJB
Universidad Nacional de La Matanza	UNLM
Universidad Nacional de La Pampa	UNLPam
Universidad Nacional de La Plata	UNLP
Universidad Nacional de La Rioja	UNLaR
Universidad Nacional de Luján	UNLu
Universidad Nacional de Quilmes	UNQ
Universidad Nacional de Río Cuarto	UNRC
Universidad Nacional de Rosario	UNR
Universidad Nacional de Salta	UNSa
Universidad Nacional de Tucumán	UNT
Nacional del Centro de la pcia. de Buenos Aires	UNCPBA
Universidad Nacional del Comahue	UNCo
Universidad Nacional del Litoral	UNL
Universidad Nacional del Sur	UNS
Universidad Tecnológica Nacional	UTN
Universidad Nacional de General San Martín	UNSAM
Universidad Nacional de Villa María	UNVM
Universidad Nacional de Tres de Febrero	UNTREF
Instituto de Enseñanza Superior del Ejército	IESE
Instituto Universitario Aeronáutico	IUA
Instituto Universitario Naval	INUN
Universidad Autónoma de Entre Ríos	UADER
Universidad Nacional de Lomas de Zamora	UNLZ
Universidad Nacional de Mar del Plata	UNMDP
Universidad Nacional de Santiago del Estero	UNSE
Universidad Nacional del Noreste	UNNE
Universidad Nacional de San Juan	UNSJ
Universidad Nacional de San Luis	UNSL